

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ
ด้านการบริหารจัดการและด้านการเงินของกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

๑. กระทรวงยุติธรรม (MINISTRY OF JUSTICE)

๒. ข้อมูลพื้นฐานของกระทรวงยุติธรรม

๒.๑ วิสัยทัศน์

“หลักประกันความยุติธรรมตามมาตรฐานสากล”

พันธกิจ

พัฒนาและบูรณาการกระบวนการยุติธรรม ให้การพัฒนาประเทศมีมิติด้านการยุติธรรม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำ
เกิดความเป็นธรรมในสังคม โดยเน้นการพัฒนาควบคู่กับการป้องกัน และบังคับใช้กฎหมาย ให้ความคุ้มครอง
ช่วยเหลือประชาชน ตลอดจนการปราบปรามและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด

๒.๒ เป้าประสงค์ ประเด็นยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ พัฒนาประสิทธิภาพการบริการประชาชนให้เข้าถึงความยุติธรรม

เป้าประสงค์

- ๑) ประชาชนได้รับการบริการให้เข้าถึงการอำนวยความสะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม
- ๒) ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการอำนวยความสะดวกอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน
- ๓) ประชาชนมีส่วนร่วมในการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ในสังคมอย่างยั่งยืน
- ๔) ประชาชนที่มารับบริการ คู่ความ และผู้มีส่วนได้เสียในด้านการบังคับคดีและการไกล่เกลี่ย
ได้รับการปฏิบัติด้วยความสะดวก รวดเร็ว และเป็นธรรม

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละของผู้เสียหายและผู้ได้รับผลกระทบจากกระบวนการยุติธรรมที่ได้รับการช่วยเหลือเยียวยา
- ๒) ร้อยละของเรื่องที่เกิดคดีและประนอมข้อพิพาทได้สำเร็จ
- ๓) ระดับความสำเร็จในการพัฒนาศูนย์ยุติธรรมชุมชน
- ๔) ร้อยละความเชื่อมั่นของการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๕) ร้อยละความสำเร็จของการไกล่เกลี่ยคดีแพ่ง
- ๖) ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการที่ได้รับการปฏิบัติด้านการบังคับคดีด้วยความสะดวกรวดเร็ว

กลยุทธ์

- ๑) พัฒนาระบบงานยุติธรรมเพื่ออำนวยการด้านสิทธิมนุษยชนของรัฐ
- ๒) ส่งเสริมและพัฒนาระบบงานยุติธรรมชุมชนและเครือข่ายความร่วมมือทุกภาคส่วน
- ๓) พัฒนาระบบการช่วยเหลือประชาชนในกระบวนการยุติธรรม
- ๔) บูรณาการการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๕) พัฒนาระบบการให้บริการด้านการบังคับคดีและการไกล่เกลี่ย

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ บังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

เป้าประสงค์

การบังคับใช้กฎหมายอย่างเหมาะสมตามหลักธรรมาภิบาลเพื่อแก้ไขปัญหาเสพติด การทุจริตในภาครัฐ และการดำเนินคดีพิเศษโดยนำกระบวนการนิติวิทยาศาสตร์มาสนับสนุนเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นของสังคม

ตัวชี้วัด

ร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการบังคับใช้กฎหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติด การทุจริตภาครัฐ และการดำเนินคดีพิเศษของกระทรวงยุติธรรม

กลยุทธ์

- ๑) ป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด และส่งเสริมและพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศ
- ๒) ป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐเชิงรุก
- ๓) ป้องกันปราบปราม และพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษให้มีประสิทธิภาพ
- ๔) พัฒนาการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด

เป้าประสงค์

- ๑) ผู้กระทำผิดได้รับการจำแนก ควบคุม แก้ไขฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๒) ผู้กระทำผิดในคดีอาชญาเสพติดได้รับการบำบัด แก้ไขฟื้นฟูสมรรถภาพที่เหมาะสม
- ๓) ลดความแออัดของผู้กระทำผิดในที่ควบคุมให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๔) ผู้กระทำผิดที่ผ่านการแก้ไขฟื้นฟูกลับเข้าสู่สังคมและใช้ชีวิตได้อย่างปกติสุข และมีกระทำผิดซ้ำลดลง
- ๕) ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละ ของผู้กระทำความผิดได้รับการจำแนก ควบคุม แก้ไขฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัย
- ๒) ร้อยละ ของผู้กระทำผิดในคดีอาชญาเสพติดได้รับการบำบัด แก้ไขฟื้นฟูสมรรถภาพ
- ๓) ปริมาณผู้ที่กระทำความผิดได้รับปล่อยพักการลงโทษ ลดวันต้องโทษ
- ๔) ร้อยละ ของผู้ต้องขังระหว่างการพิจารณาคดีที่ได้รับการประกันตัวด้วยเงินกองทุนยุติธรรม
- ๕) ร้อยละการเพิ่มขึ้นขององค์กรที่เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด

กลยุทธ์

- ๑) พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดโดยการจำแนก ควบคุม แก้ไขฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๒) พัฒนาระบบแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในระบบบังคับบำบัดและระบบต้องโทษ
- ๓) พัฒนาระบบมาตรการลงโทษระดับกลางเพื่อลดปริมาณผู้ต้องขัง
- ๔) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดในชุมชน และการดูแลหลังปล่อยตัว

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนากฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และส่งเสริมความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ทั้งในและต่างประเทศ

เป้าประสงค์

- ๑) กฎหมายในการบริหารงานยุติธรรมมีประสิทธิภาพ
- ๒) ระบบการบริหารงานยุติธรรมมีประสิทธิภาพเหมาะสมสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงและเป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๓) บูรณาการความร่วมมือเพื่อการพัฒนางานยุติธรรมทั้งในและต่างประเทศ

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละความสำเร็จของการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมาย
- ๒) ร้อยละความสำเร็จของจำนวนผลงานวิจัยที่นำมาใช้ในการพัฒนาระบบงานยุติธรรม
- ๓) ร้อยละความสำเร็จในการบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกันในกระบวนการยุติธรรม

กลยุทธ์

- ๑) ปรับปรุง แก้ไข เสนอร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๒) ศึกษา วิจัย และรวบรวมองค์ความรู้เพื่อเสริมสร้างและพัฒนาระบบการบริหารงานยุติธรรม
- ๓) บูรณาการการทำงานร่วมกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบการบริหารจัดการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล

เป้าประสงค์

- ๑) การบริหารจัดการหน่วยงานมีความเหมาะสม สามารถตอบสนองภารกิจได้อย่างครบถ้วน มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
- ๒) บุคลากรได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะสูง มีคุณธรรม จริยธรรม และประสิทธิภาพในการบริการประชาชน
- ๓) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในกระทรวงยุติธรรมได้รับการพัฒนา บูรณาการฐานข้อมูล และใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ
- ๔) การสื่อสารองค์กรสู่สาธารณะมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละของการพัฒนาระบบบริหารจัดการกระทรวงยุติธรรม เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
- ๒) ร้อยละของการพัฒนาและใช้งานระบบสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการบริหารจัดการภายในองค์กร
- ๓) ร้อยละของบุคลากรได้รับการฝึกอบรมหรือเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการให้บริการประชาชน

กลยุทธ์

- ๑) พัฒนาระบบยุทธศาสตร์ ปรับปรุงโครงสร้างองค์กร และระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ
- ๒) พัฒนาระบบบริหารทรัพยากรบุคคล และพัฒนาบุคลากรให้มีความเหมาะสมตามระบบสมรรถนะ
- ๓) พัฒนาและบูรณาการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้มีความเหมาะสมและทันสมัย
- ๔) พัฒนาระบบการสื่อสารให้สามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างรวดเร็ว และทั่วถึง
- ๕) พัฒนาการตรวจสอบการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามมาตรฐาน

๒.๓ เป้าหมายผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

๑. ระบบงานยุติธรรมและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมเป็นไปด้วยความรวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม ถูกต้องตามหลักกฎหมาย และมาตรฐานสากล
๒. ทุกภาคส่วนในสังคมมีส่วนร่วมในกระบวนการยุติธรรมทางเลือก
๓. ประชาชนได้รับการบริการงานยุติธรรมอย่างสะดวกรวดเร็วและเป็นธรรม
๔. นำนวัตกรรมมาใช้ในการพัฒนาระบบงานยุติธรรมและกฎหมาย
๕. การเสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและการบูรณาการงานยุติธรรม

ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม

- ๑) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
- ๒) กรมคุมประพฤติ
- ๓) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
- ๔) กรมบังคับคดี
- ๕) กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- ๖) กรมราชทัณฑ์
- ๗) กรมสอบสวนคดีพิเศษ
- ๘) สำนักงานกิจการยุติธรรม
- ๙) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ที่ขึ้นตรงต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

- ๑) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- ๒) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
(ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙) กำหนดให้เป็นส่วนราชการมีฐานะเทียบเท่ากรมที่ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง โดยมีเลขาธิการเป็นผู้รับผิดชอบขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี)

๒.๔ โครงสร้างและอัตรากำลังของส่วนราชการ

หน่วย : คน

ส่วนราชการ	กรอบอัตรากำลัง			
	ข้าราชการ	ลูกจ้างประจำ	พนักงานราชการ	ลูกจ้างชั่วคราว
๑. สำนักงานรัฐมนตรี	๑๐	-	๖	๑๘
๒. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	๔๖๗	๑๗	๒๐๔	๖๐๖
๓. กรมคุมประพฤติ	๑,๔๖๒	๒๔๓	๒,๐๓๐	๗๔๖
๔. กรมราชทัณฑ์	๑๑,๔๐๙	๑๘๘	๑,๗๑๕	-
๕. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	๑,๖๑๑	๘๗๒	๑,๔๙๕	๙๐
๖. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	๑๓๘	-	๑๖๒	-
๗. กรมบังคับคดี	๑,๑๒๙	๒๔๔	๑,๕๓๖	๒๘๗
๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	๑,๑๘๑	-	๑๗๐	-
๙. สำนักงานกิจการยุติธรรม	๙๙	-	๓๒	-
๑๐. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	๒๑๘	-	๕๕	๑๑๒
๑๑. สำนักงาน ป.ป.ส.	๑,๐๖๐	๖๘	๑๗๒	๑
รวม	๑๘,๗๘๔	๑,๖๓๒	๗,๕๗๗	๑,๘๖๐

ที่มา : กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

๒.๕ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

กระทรวงยุติธรรม ได้รับงบประมาณรายจ่าย จำนวน ๒๒,๐๒๐,๕๕๐,๐๐๐ บาท

ลำดับที่	หน่วยงาน	งบประมาณ (บาท)	ร้อยละ
๑	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	๘๒๖,๔๗๐,๐๐๐	๓.๗๕
๒	กรมคุมประพฤติ	๑,๙๐๔,๕๓๐,๐๐๐	๘.๖๕
๓	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	๕๖๙,๗๑๐,๐๐๐	๒.๕๙
๔	กรมบังคับคดี	๙๙๘,๔๙๐,๐๐๐	๔.๕๓
๕	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	๑,๘๖๔,๕๐๐,๐๐๐	๘.๔๗
๖	กรมราชทัณฑ์	๑๑,๕๗๗,๖๗๐,๐๐๐	๕๒.๕๘
๗	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	๑,๑๑๑,๖๐๐,๐๐๐	๕.๐๕
๘	สำนักงานกิจการยุติธรรม	๑๘๒,๗๐๐,๐๐๐	๐.๘๓
๙	สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	๒๘๐,๓๐๐,๐๐๐	๑.๒๗
๑๐	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	๒,๕๑๖,๗๑๐,๐๐๐	๑๑.๔๓
๑๑	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)	๑๔๗,๘๗๐,๐๐๐	๐.๖๗
๑๒	สถาบันอนุญาโตตุลาการ	๔๐,๐๐๐,๐๐๐	๐.๑๘
	รวม	๒๒,๐๒๐,๕๕๐,๐๐๐	๑๐๐.๐๐

ที่มา : สำนักนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

๒.๖ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

๒.๖.๑ รายงานการเงินของกระทรวงยุติธรรมไม่รวมกองทุนยุติธรรม

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
๑. งบแสดงฐานะการเงิน	
รวมสินทรัพย์	๙๓,๒๙๗,๓๒๒,๔๕๒.๐๒
สินทรัพย์หมุนเวียน	๗๒,๒๘๓,๒๕๙,๐๔๔.๒๕
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	๒๑,๐๑๔,๐๖๓,๔๐๗.๗๗
รวมหนี้สินและส่วนทุน	๙๓,๒๙๗,๓๒๒,๔๕๒.๐๒
หนี้สินหมุนเวียน	๗๒,๖๕๓,๔๔๑,๘๕๕.๔๕
หนี้สินไม่หมุนเวียน	๒๘๗,๐๗๔,๗๘๐.๙๕
ส่วนของทุน	๒๐,๓๕๖,๘๐๕,๘๑๕.๖๒
๒. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน	
รายได้รวม	๒๘,๐๔๕,๙๗๐,๖๘๗.๕๙
ค่าใช้จ่ายรวม	๒๗,๔๖๗,๙๖๕,๐๐๗.๔๙
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	๕๗๘,๐๐๕,๖๘๐.๑๐

หมายเหตุ : รายละเอียดปรากฏตามภาคผนวก

ที่มา : กองคลัง สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

๒.๖.๒ รายงานการเงินของกองทุนยุติธรรม

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
๑. งบแสดงฐานะการเงิน	
รวมสินทรัพย์	๓๔๐,๔๒๐,๕๓๙.๕๒
สินทรัพย์หมุนเวียน	๓๓๙,๔๔๑,๒๗๕.๙๑
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	๙๗๙,๒๖๓.๖๑
รวมหนี้สินและส่วนทุน	๓๔๐,๔๒๐,๕๓๙.๕๒
หนี้สินหมุนเวียน	(๒,๙๖๕,๐๖๐.๗๙)
หนี้สินไม่หมุนเวียน	-
ส่วนของทุน	๓๔๓,๓๘๕,๖๐๐.๓๑
๒. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน	
รายได้รวม	๑๐๑,๒๐๘,๗๑๖.๔๓
ค่าใช้จ่ายรวม	๓๗,๐๘๓,๔๑๐.๕๗
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	๖๔,๑๒๕,๓๐๕.๘๖

ที่มา : กองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

๓. วิธีกรดำเนินการ

๑. สอบทานจากรายงานผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการและด้านการเงินของกระทรวงยุติธรรม ได้แก่ การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานทางการเงิน

๒. วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่ได้จากข้อมูลต่าง ๆ กับเป้าหมายที่กำหนด

๓. สอบถามเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรมได้สอบทานการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ซึ่งได้รับความร่วมมือและสนับสนุนด้วยดีจากส่วนราชการ โดยมีกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กระทรวงยุติธรรม และสำนักผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม เป็นฝ่ายเลขานุการ ทำหน้าที่ประสานงาน และรวบรวมข้อมูลให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

๔. ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล ด้านการบริหารจัดการและด้านการเงิน ตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๔.๑ ด้านการบริหารจัดการ

(๑) การตรวจราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๑. การกำหนดแผนการตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙</p> <p>๑.๑ ความสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลและยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม ดังนี้</p> <p><u>การตรวจราชการกรณีปกติ</u> ได้กำหนดประเด็นการตรวจราชการตามนโยบายของรัฐบาลและยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">๑) การอำนวยความสะดวกยุติธรรมเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ๒) การสร้างความปลอดภัยในสังคม๓) การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด๔) การป้องกันและปราบปรามการทุจริต๕) การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ๖) การพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม <p>๑.๒ ความครอบคลุมพื้นที่</p> <p>ได้กำหนดเขตพื้นที่การตรวจราชการไว้ครบถ้วนทั้งหน่วยงานระดับกรมและหน่วยงานในพื้นที่ตามเขตตรวจราชการที่กำหนดไว้ ทั้ง ๑๘ เขต</p> <p>๑.๓ การตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาลตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด</p> <ol style="list-style-type: none">๑) การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งแ้วดล้อม๒) มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๒. ผลการดำเนินการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙</p> <p>๒.๑ การรายงานผลการตรวจราชการกรณีปกติ</p> <p>ผลการตรวจในพื้นที่ภาพรวมปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้ลงพื้นที่ครบทุกจังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ดังนี้</p> <p><u>รอบที่ ๑/๒๕๕๙</u> ตรวจราชการกรณีปกติ จำนวน ๗๐ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๑๑ และตรวจราชการร่วมกับสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๘ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสตูล นนทบุรี พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง ลพบุรี ระยอง ชลบุรี และขอนแก่น</p> <p><u>รอบที่ ๒/๒๕๕๙</u> ตรวจราชการกรณีปกติ จำนวน ๒๑ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๖๓ และตรวจราชการร่วมกับสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๓ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครสวรรค์ ระยอง และชลบุรี</p> <p>ผลการตรวจราชการกรณีปกติ มีดังนี้</p> <p>๑) ผลการตรวจราชการ ตามนโยบายของรัฐบาล และยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม หน่วยงานให้ความสำคัญและเร่งดำเนินการขับเคลื่อนแผนงาน /โครงการตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนในด้านต่างๆ ทั้ง ๖ ด้าน ซึ่งสามารถบูรณาการแผนงาน/โครงการ ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานทั้งภายในกระทรวงยุติธรรม และในพื้นที่ ผต.ยธ. เห็นควรให้มีการติดตามประเมินผลเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p> <p>๒) การใช้จ่ายงบประมาณ หน่วยงานส่วนใหญ่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมายที่กำหนด</p> <p>๓) การปฏิบัติตามคำรับรองการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด หน่วยงานส่วนใหญ่สามารถปฏิบัติงานได้ตามตัวชี้วัดที่กำหนด อนึ่ง ผู้ตรวจราชการกรมได้มีการเร่งรัดติดตามด้วยอีกทางหนึ่ง</p> <p>โดยรายละเอียดสรุปได้ ดังนี้</p> <p>๑) ด้านการอำนวยความสะดวกเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ</p> <p>สำนักงานยุติธรรมจังหวัดมีการดำเนินการให้บริการประชาชนในด้านต่างๆ เช่น การรับคำขอความช่วยเหลือด้านกองทุนยุติธรรม การรับคำร้องในการให้ความช่วยเหลือประชาชนตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย ค่าชดเชยและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๕๔ และแก้ไขเพิ่มเติม การให้คำปรึกษาทางด้านกฎหมาย การรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ การไกล่เกลี่ย</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>ระงับข้อพิพาท ซึ่งสำนักงานยุติธรรมจังหวัดได้มีการจัดโครงการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท ภารกิจ ให้ประชาชนได้รับทราบอย่างต่อเนื่องในช่องทางที่หลากหลาย เช่น บรรยายให้ความรู้ด้านกองทุนยุติธรรม ในการเปิดศูนย์ยุติธรรมชุมชน ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ ร่วมกับหน่วยงานราชการและเครือข่ายยุติธรรมชุมชน ให้ความรู้ด้านกฎหมายผ่านรายการวิทยุ เครือข่ายออนไลน์ เป็นต้น ซึ่งมีผลการดำเนินงาน ดังนี้</p> <p>๑.๑) ผลการดำเนินงานด้านกองทุนยุติธรรม</p> <p>ส่วนใหญ่หน่วยงานสามารถบริหารจัดการสำนวนได้ตามมาตรฐานระยะเวลา แต่มีบางหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้ตามมาตรฐานระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ไม่มีสำนวนคดีที่ขาดอายุความ และสาเหตุที่ทำให้การบริหารจัดการสำนวนเกินมาตรฐานระยะเวลา ได้แก่ บางสำนวนมีความซับซ้อน คณะอนุกรรมการให้ความช่วยเหลือประจำจังหวัดจึงมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบและแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อเป็นข้อมูลให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความช่วยเหลือในการประชุมคราวถัดไป การยื่นคำขอรับการสนับสนุนกองทุนยุติธรรมไม่สอดคล้องกับการประชุมพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ และการขอความอนุเคราะห์ข้อมูลเอกสารจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความล่าช้า</p> <p>การติดตามหลังการช่วยเหลือผู้ได้รับการสนับสนุนเงินกองทุนยุติธรรมด้านการประกันตัวไม่พบพฤติกรรม การหลบหนี ส่วนใหญ่หน่วยงานสามารถติดตามเงินกองทุนยุติธรรมคืนได้ครบถ้วน มีบางจังหวัดยังไม่สามารถติดตามเงินคืนได้ เนื่องจากศาลสั่งให้จำเลย จ่ายเงินแก่โจทก์ (ผู้ขอ) ไม่ได้สั่งให้คืนเงินแก่กองทุนยุติธรรมแต่ผู้ขอ ยังเพิกเฉยไม่ยอมคืนเงินดังกล่าว บางสำนวนศาลสั่งให้จำเลย (คู่กรณี) ชำระค่าธรรมเนียมศาล และค่าทนายความให้โจทก์ (ผู้ขอรับเงินกองทุนยุติธรรม) แต่จำเลยไม่นำเงินมาวางศาลตามคำพิพากษา ทำให้โจทก์ ไม่สามารถนำเงินมาคืนกองทุนยุติธรรมได้ ทั้งนี้ สำนักงานยุติธรรมจังหวัดได้ดำเนินการติดตามแล้ว เพื่อลดภาระการติดตามเงินคืนจากผู้ได้รับการสนับสนุนเงินกองทุนยุติธรรม ในทางปฏิบัติสำนักงานกองทุนยุติธรรมควรหารือร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรมเกี่ยวกับแนวทางการคืนเงินประกันตัว และค่าธรรมเนียมศาลให้แก่กองทุนยุติธรรม</p>	<p>- สำนักงานกองทุนยุติธรรมควรหารือร่วมกับสำนักงานศาลยุติธรรมเกี่ยวกับแนวทางการคืนเงินประกันตัวและค่าธรรมเนียมศาลให้แก่กองทุนยุติธรรมโดยตรง เพื่อป้องกันมิให้มีการส่งคืนเงินของกองทุนยุติธรรมให้กับโจทก์ และลดภาระในการติดตามเงินคืนจากผู้ได้รับการสนับสนุนเงินกองทุนยุติธรรม</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>หลังจากมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงานยุติธรรมจังหวัดยังไม่ได้รับคู่มือการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่งผลต่อการปฏิบัติงานที่ยุ่งยากของเจ้าหน้าที่ในส่วนภูมิภาค</p> <p><u>๑.๒) ผลการดำเนินงานด้านการจัดตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชน</u> สำนักงานยุติธรรมจังหวัดทุกแห่งได้เร่งรัดดำเนินการจัดตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชนให้ครบตามเป้าหมายที่กระทรวงกำหนด ซึ่งในจังหวัดที่ชุมชน มีความเข้มแข็ง ก็จะได้รับ การตอบรับและขับเคลื่อนงานเป็นอย่างดี แต่จากการตรวจราชการกลับพบปัญหาที่สำคัญ คือ เมื่อจัดตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชนแล้ว สำนักงานยุติธรรมจังหวัดยังไม่สามารถติดตามการดำเนินงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชนได้ครบถ้วน เนื่องจากขาดแผนการติดตามประเมินผล การปฏิบัติงาน และงบประมาณในการติดตามการดำเนินงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชนไม่เพียงพอ อีกทั้ง สำนักงานยุติธรรมจังหวัดบางแห่งไม่มีรถยนต์ที่ใช้ในการเดินทาง และขาดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่จะติดตามการดำเนินงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชน เพื่อให้การดำเนินงาน มีความต่อเนื่อง สำนักงานยุติธรรมจังหวัด กรรมการประจำศูนย์ฯ และกระทรวงยุติธรรม ควรร่วมกันวางแผนสร้างรูปแบบในการขับเคลื่อนการทำงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชน และจัดทำคู่มือในการปฏิบัติงาน เพื่อเป็นกรอบการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ ในระยะการเริ่มต้นการดำเนินการของศูนย์ฯ ควรเร่งรัดให้สำนักงานยุติธรรมจังหวัดจัดโครงการพัฒนาศักยภาพคณะกรรมการศูนย์ยุติธรรมชุมชนในด้านต่างๆ เพื่อให้สามารถดำเนินงานตามภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p><u>๑.๓) การให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา</u> พบว่า การพิจารณาให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญาของคณะอนุกรรมการฯ สำนักงานคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพภาคมีความล่าช้า เนื่องจากต้องรับผิดชอบพื้นที่หลายจังหวัด และในปัจจุบันพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลบังคับใช้วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเพิ่มอำนาจของคณะกรรมการในการมอบอำนาจพิจารณาอนุมัติค่าตอบแทน ค่าทดแทนหรือค่าใช้จ่ายให้แก่คณะอนุกรรมการฯ ได้ ซึ่งกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ</p>	<p>- สำนักงานกองทุนยุติธรรมควรเร่งรัดการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จโดยเร็ว</p> <p>- เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของสำนักงานยุติธรรมจังหวัด จึงให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้</p> <p>๑) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดควรเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติการดำเนินงาน ให้เป็นระบบ แยกหมวดหมู่ เพื่อความสะดวกในการนำไปใช้ประโยชน์ด้านการพัฒนางานต่อไป</p> <p>๒) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดควรมีแผนกำกับ ติดตาม ประเมินผล โดยกำหนดกรอบระยะเวลาในการรายงานผลที่ชัดเจน</p> <p>๓) ควรประชาสัมพันธ์บทบาทภารกิจของสำนักงานยุติธรรมจังหวัดอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่เป็นภาษาท้องถิ่นหรือประเพณีท้องถิ่นในพื้นที่นั้น ๆ มาประยุกต์ใช้ และเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์โดยใช้สื่อขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีช่องทางและสื่อประชาสัมพันธ์ที่มีประสิทธิภาพ เช่น วิทยุชุมชน เคเบิลทีวี วารสารชุมชน เป็นต้น เพื่อให้เข้าถึงประชาชนในพื้นที่ได้มากยิ่งขึ้น</p> <p>- สำนักงานคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพภาค และเจ้าหน้าที่คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในจังหวัด ควรเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ในการให้ความช่วยเหลือประชาชนได้อย่างทันท่วงที</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>จะมีการกระจายอำนาจไปยัง ๑๙ จังหวัด ที่เป็นที่ตั้งของ ศูนย์ประสานราชการกระทรวงยุติธรรมเขต (ศป.ยธ.เขต) เพื่อลดความล่าช้าในการพิจารณา</p> <p>๑.๔) หน่วยงานสังกัดกรมบังคับคดี มีการดำเนินงาน เพื่ออำนวยความสะดวกลดความเหลื่อมล้ำตามภารกิจหลักของหน่วยงาน ได้แก่ การบังคับคดีแพ่ง การวางทรัพย์ การผลักดันทรัพย์สิน การไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท และการช่วยเหลือหนี้สินเกษตรกรที่อยู่ระหว่างการบังคับคดี จากการตรวจราชการพบว่าสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ นอกจากนี้กรมบังคับคดีได้มีการเพิ่มช่องทางในการขายทอดตลาดด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดภาระค่าใช้จ่ายในการขายทอดตลาดแก่ประชาชน ซึ่งเป็นการสร้างการเปลี่ยนแปลงระบบการขายทอดตลาดที่สำคัญของกรมบังคับคดี โดยเริ่มทดลองใช้ใน ๔ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสงขลา เชียงใหม่ นครราชสีมา และขอนแก่น</p> <p>๒) ด้านการสร้างความปลอดภัยในสังคม มีผลดำเนินงาน ดังนี้</p> <p>๒.๑) หน่วยงานสังกัดกรมราชทัณฑ์ สามารถดำเนินการเพื่อสร้างความปลอดภัยในสังคมได้อย่างเหมาะสม เช่น การดำเนินงานตามนโยบาย ๕ ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ มีการดำเนินงานทั้งด้านการควบคุมปราบปรามยาเสพติด โทรศัพท์มือถือ และสิ่งของต้องห้ามในเรือนจำ การจัดระเบียบเรือนจำ การฝึกระเบียบวินัยผู้ต้องขัง การอบรมหลักสูตรสังคมศึกษา และการสร้างการยอมรับจากสังคม ซึ่งการดำเนินงานตามนโยบายดังกล่าว ส่งผลดีต่อภาพลักษณ์ของเรือนจำทั่วประเทศในทิศทางที่ดีและเห็นผลเป็นรูปธรรม แต่อย่างไรก็ตาม ในด้านการสร้างการยอมรับจากสังคม พบว่าแม้ว่าแต่ละหน่วยงานมีการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย แต่ยังไม่สามารถทำให้สังคมยอมรับผู้ต้องขังที่พ้นโทษกลับไปดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข</p> <p>๒.๒) หน่วยงานสังกัดกรมคุมประพฤติ มีการดำเนินการแก้ไขฟื้นฟูผู้ถูกคุมประพฤติ และส่งต่อข้อมูลผู้กระทำความผิดไปยังอาสาสมัครคุมประพฤติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ช่วยสอดส่องดูแลพฤติกรรมและให้คำปรึกษาหรือแนะนำแก่ผู้กระทำความผิด เพื่อให้สามารถปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและอยู่ร่วมกับสังคมได้อย่างปกติสุข อีกทั้ง หน่วยงานได้เร่งรัดการสรรหาและแต่งตั้ง</p>	<p>- กรมราชทัณฑ์ ควรสร้างรูปแบบการดำเนินงานที่สามารถสร้างความยอมรับให้แก่สังคม โดยเน้นเรื่องการสร้างแรงจูงใจของผู้ต้องขังในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม การปรับแนวความคิด การสร้างแรงบันดาลใจ รวมไปถึงการหาสถานประกอบการมารับการจ้างงานของผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว เพื่อให้ผู้ต้องขังเกิดแรงกระตุ้นที่จะเริ่มต้นดำเนินชีวิตใหม่อย่างมั่นคง</p> <p>- การเตรียมตัวก่อนปล่อยผู้ต้องขังที่พ้นโทษ ในทางปฏิบัติเพื่อเตรียมการรองรับภายหลังการปล่อยตัวผู้ต้องขังให้ชุมชนเกิดการยอมรับ กระทรวงยุติธรรม โดยกรมราชทัณฑ์ กรมพินิจ และคุ้มครองเด็กและเยาวชน และกรมคุมประพฤติ ควรบูรณาการร่วมกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงแรงงาน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชน</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>อาสาสมัครคุมประพฤติให้ครบทุกตำบลตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม</p> <p><u>๒.๓) หน่วยงานสังกัดกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</u> มีการใช้ระบบการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ (Individual Routing Counselor : IRC) ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีมาก เป็นการให้คำปรึกษาและจัดทำแผนการดำเนินชีวิต (life plan) และติดตามภายหลังปล่อยเป็นระยะเวลา ๑ ปี แต่อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต้องใช้นักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์จำนวนมาก</p> <p>๓) ด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด มีผลดำเนินงาน ดังนี้</p> <p><u>สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด</u> ได้สนับสนุนการจัดซื้อเครื่องมือตัดสัญญาณโทรศัพท์ (Jammer) และเครื่องดักฟังโทรศัพท์ (Intercept) แก่เรือนจำเพื่อใช้ในการตรวจจับสัญญาณโทรศัพท์มือถือและเครื่องมือสื่อสาร และขยายผลในการจับกุมและป้องกันการใช้เรือนจำเป็นฐานส่งการยาเสพติด แต่เนื่องจากเครื่องมือดังกล่าวบางแห่งมีการชำรุดและต้องได้รับการบำรุงรักษา</p> <p><u>หน่วยงานสังกัดกรมราชทัณฑ์</u> มีการดำเนินการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดยาเสพติด โดยได้กำหนดเป็นหนึ่งในนโยบาย ๕ ก้าวอย่างแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์ และมีการดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การป้องกัน ได้แก่ ติดตั้งรั้วตาข่ายบนสันแนวกำแพงเรือนจำเพื่อป้องกันการโยนสิ่งของข้ามกำแพง การติดตั้งกล้องวงจรปิดทั้งภายในและภายนอกเรือนจำ และตั้งสายข่าวเฝ้าระวังคอยหาข่าว - การปราบปราม ได้แก่ การตรวจค้นจุโจม ทั้งตรวจค้นปกติเป็นประจำทุกวัน และมีการตรวจค้นกรณีพิเศษโดยการสนธิกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจภูธร เจ้าหน้าที่ตชด. เจ้าหน้าที่อาสาสมัคร และเจ้าหน้าที่ของเรือนจำ รวมทั้งการสุ่มตรวจปัสสาวะผู้ต้องขังเพื่อตรวจหาสารเสพติด การบำบัดยาเสพติด ได้แก่ จัดโครงการชุมชนบำบัด จัดอบรมโปรแกรมแก้ไขฟื้นฟูผู้ต้องขังยาเสพติด (ผู้ค้ารายย่อย) และการอบรมหลักสูตรศักดิ์คสาสมาธิ <p><u>หน่วยงานสังกัดกรมคุมประพฤติ</u> มีการดำเนินการเพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เช่น จัดอบรมประชาสัมพันธ์ และรณรงค์ให้ความรู้ด้านยาเสพติด</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ควรพิจารณาเพิ่มกรอบอัตรากำลังมารองรับ การดำเนินงาน สำหรับปัญหาการก่อจลาจลในศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน พบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ยังขาดทักษะในการควบคุม การจลาจล ซึ่งส่งผลทำให้การควบคุม สถานการณ์ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร กรมพินิจฯ จึงควรจัดหลักสูตรการฝึกอบรมด้านการควบคุมเด็กและเยาวชนและการเผชิญเหตุจลาจลแก่เจ้าหน้าที่ให้มีความพร้อมในการ ควบคุมการจลาจล และเผชิญเหตุอยู่เสมอ - สำนักงาน ป.ป.ส. ควรพิจารณาสนับสนุนงบประมาณในการซ่อมบำรุงเครื่องมือ ตัดสัญญาณโทรศัพท์ (Jammer) และเครื่อง ดักฟังโทรศัพท์ (Intercept) แก่เรือนจำ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>แก่ครอบครัวผู้กระทำผิดและประชาชนทั่วไป การลงพื้นที่ สอดส่องผู้กระทำผิด จัดส่งคดีให้อาสาสมัครคุมประพฤติ ดำเนินการเพื่อติดตามสอดส่องผู้เข้ารับการบำบัดฟื้นฟู เป็นต้น ทั้งนี้ การดำเนินงานตามโปรแกรมบำบัดฟื้นฟู สมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่ง จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ เอกชน ชุมชน และ ภาคีเครือข่ายต่างๆ โดยได้นำอาสาสมัครคุมประพฤติ/ เครือข่ายยุติธรรมชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน</p> <p>หน่วยงานสังกัดกรมพินิจและคุ้มครองเด็ก และเยาวชน มีการดำเนินการเพื่อเป็นการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติด ได้แก่ จัดกิจกรรมเชิงรุก โครงการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ สถานศึกษาและองค์กรเครือข่ายในชุมชน ในการป้องกัน ปัญหาพฤติกรรมและการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน โครงการ ๑ สถานพินิจ ๖ สถานศึกษา และมีการตรวจค้น ตรวจปัสสาวะเด็กและเยาวชนแรกรับทุกราย มีการตรวจค้น จูโจม เพื่อหายาเสพติดและสิ่งของต้องห้ามในห้องควบคุม เด็กและเยาวชน มีจุดรับฝากสิ่งของต้องห้ามที่ชัดเจน</p> <p>จากการดำเนินการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ของหน่วยงานสังกัดกลุ่มภารกิจด้านพัฒนาพฤตินิสัย พบว่า มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งในสังกัดกระทรวงยุติธรรมและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ได้อย่างดี แต่อย่างไรก็ตามระบบการบำบัดฟื้นฟู สมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดยังไม่มีผลสัมฤทธิ์เป็นรูปธรรม และพบว่าผู้ผ่านการบำบัดฯ ยังมีพฤติกรรมหวนกลับมา เสพซ้ำ เนื่องจากหน่วยงานในสังกัดกลุ่มภารกิจด้าน พัฒนาพฤตินิสัยยังขาดบุคลากรที่มีองค์ความรู้ เครื่องมือ งบประมาณ และสถานที่ในการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่มีความรู้ความ เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยา เสพติดเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการต่อไป</p> <p>๔) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ</p> <p>หน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ได้มีการจัด กิจกรรม/โครงการ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การจัดทำแผนปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงของ หน่วยงาน มีการแต่งตั้งคณะทำงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในการประชุม</p>	<p>- เห็นควรจัดโครงการป้องกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติด ของเด็กและเยาวชน อีกทั้งเด็กและเยาวชนที่ได้รับ การคัดกรองการใช้ยาและสารเสพติดสำหรับเด็ก และเยาวชนในสถานควบคุม ทั้งกลุ่มเสี่ยง กลุ่มเสพ และกลุ่มติดให้ได้รับการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพ ยาเสพติด ตามโปรแกรมการจัดกิจกรรมการแก้ไข และฟื้นฟูสมรรถภาพเด็กและเยาวชนทุกราย</p> <p>- เห็นควรพิจารณาเรื่องผู้เสพยาเสพติดเป็นผู้ป่วย ที่จะต้องเข้ารับการบำบัดรักษาอย่างจริงจัง ในระดับชาติแทนการลงโทษจำคุก ส่งผลให้คน ล้นคุก ซึ่งได้เคยมีรายงานของ ค.ต.ป. ประจำ กระทรวงยุติธรรมเสนอต่อผู้บริหารระดับสูง ไปแล้ว ๒ ครั้ง จึงควรมานำมาทบทวนอีกครั้ง</p> <p>- หน่วยงานควรเน้นกิจกรรมเชิงรุกในการให้ ความรู้ในเชิงลึกว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นผลเสีย ต่อตัวเอง ครอบครัว และสังคมอย่างไร อีกทั้ง สร้างความเสียหายให้กับประเทศชาติอย่างไร โดยเน้นการปลูกจิตสำนึกให้เกิดความเกรงกลัว ต่อบาป (หิริโอตตัปปะ) ให้เกิดขึ้นในใจของ เจ้าหน้าที่ทุกคนในองค์กร อีกทั้งมีการเชิดชู เกียรติผู้ที่ทำความดี โดยการประกาศเกียรติคุณ</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>ประจำเดือน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมเชิงสัญลักษณ์ เพื่อให้เกิดผลในการปรับเปลี่ยนทัศนคติและพฤติกรรมอย่างจริงจัง</p> <p>๕) ด้านการป้องกัน และปราบปราม- อาชญากรรมพิเศษ</p> <p><u>ศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษ</u> มีเรื่องสืบสวนและสอบสวนที่ต้องดำเนินการจำนวนมาก อีกทั้งมีความยุ่งยากซับซ้อน มีบุคคลเข้ามาเกี่ยวข้องจำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่เรื่องที่ทำเนียบเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นมานานแล้ว ยากแก่การแสวงหาพยานหลักฐาน จึงทำให้การดำเนินการไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด</p> <p><u>หน่วยงานสังกัดกรมราชทัณฑ์</u> ได้ประสานงานข้อมูลผู้ต้องขังร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเฝ้าระวังผู้ต้องขังรายสำคัญร่วมกัน เช่น สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น</p> <p>๖) ด้านการพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของประเทศ</p> <p>เนื่องจากหน่วยงานในพื้นที่เป็นหน่วยปฏิบัติ จึงไม่มีการทบทวนกฎหมาย ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรมได้ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงาน คือ หากมีกฎหมายหรือระเบียบใดที่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจ ขอให้แจ้งไปยังหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อรวบรวมข้อเสนอต่อกระทรวงยุติธรรมในการพิจารณาเสนอแก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายหรือระเบียบดังกล่าวต่อไป</p> <p>๗) การใช้ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (Data Exchange Center : DXC)</p> <p>ส่วนราชการในสังกัดกลุ่มภารกิจด้านพัฒนาพฤติกรรมได้ส่งระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยการใช้ประโยชน์จากข้อมูลผู้กระทำผิดผ่านระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ ไปยังหน่วยงานในส่วนภูมิภาคทราบแล้ว แต่ยังมีบางหน่วยงานยังไม่ได้ใช้ระบบดังกล่าวในการปฏิบัติงานเนื่องจากข้อมูลในระบบไม่ครบถ้วน การใช้ระบบอินเทอร์เน็ตไม่เป็นระบบเดียวกันทำให้เกิดความไม่เสถียรในการใช้งาน การมอบสิทธิในการเข้าใช้งานของบุคคลที่รับผิดชอบมีความล่าช้า ขาดการอบรมความรู้การเข้าใช้งานระบบอย่างทั่วถึง</p>	<p>หรือมอบโล่ให้เป็นตัวอย่างที่ดีขององค์กร และเคร่งครัดเอาจริงเอาจังกับการลงโทษผู้กระทำผิด เพื่อไม่ให้เป็นเยี่ยงอย่างของคนในองค์กรต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none">- เห็นควรให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ พิจารณา ทบทวนการกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดให้เหมาะสม และสอดคล้องกับความเป็นจริง เพื่อประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในการทำคดี และเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน- เห็นควรให้มีเครื่องมือและเทคโนโลยีที่ทันสมัย และฐานข้อมูลในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ที่รวดเร็ว ทันการณ์ และเชื่อถือได้ <p>- เห็นควรให้กรมในกลุ่มภารกิจด้านพัฒนาพฤติกรรม ต้องมีการขับเคลื่อนระบบ DXC อย่างจริงจังทั้งระบบ และเชื่อมโยงไปยังหน่วยงานในส่วนภูมิภาค เพื่อใช้ข้อมูลร่วมกันให้เกิดประโยชน์สูงสุด</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๒.๒ การรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาลตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด</p> <p><u>ผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ</u> มีดังนี้</p> <p>ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรมร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงอื่น ตรวจติดตามนโยบายสำคัญของรัฐบาล ได้แก่ มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ และการจัดการขยะมูลฝอย และสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับมาตรการดังกล่าว และผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ได้สรุปปัญหาและข้อเสนอแนะในการตรวจราชการเสนอต่อนายกรัฐมนตรีแล้ว</p> <p>โดยมีรายละเอียดสรุปได้ ดังนี้</p> <p>มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ เป็นนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล ระยะเวลาในการดำเนินโครงการต่างๆ มีค่อนข้างน้อยและถูกจำกัดด้วยขั้นตอนในการดำเนินงาน ซึ่งแต่ละหน่วยงานสามารถขับเคลื่อนและผลักดันการดำเนินโครงการให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ จึงเป็นการดำเนินโครงการที่สามารถสนองนโยบายของรัฐบาลได้เป็นอย่างดี</p> <p>การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นเรื่องสำคัญที่ทุกหน่วยงานและทุกองค์กรจะต้องเข้ามาให้ความสำคัญ เริ่มต้นตั้งแต่ภาคครัวเรือนจนไปถึงภาคอุตสาหกรรม จากการรับฟังผลการดำเนินงานในประเด็นนี้พบว่า การบริหารจัดการขยะมูลฝอยในแต่ละพื้นที่ แต่ละท้องถิ่นมีรูปแบบการบริหารงานที่แตกต่างกัน ซึ่งผลการดำเนินงานที่ได้รับก็จะมีบริบทที่แตกต่างกันออกไป</p>	<p>- มาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ เห็นควรดำเนินการดังนี้</p> <p>๑) ภายหลังจากการดำเนินโครงการ และเบิกจ่ายงบประมาณเสร็จสิ้นแล้ว จะเริ่มเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบผลการดำเนินโครงการต่าง ๆ จากหน่วยงานภายนอก เพื่อให้การดำเนินโครงการของจังหวัดเกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพสูงสุด สำนักงานจังหวัดและหน่วยงานอื่น ๆ ภายในจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ควรรวบรวมข้อมูลและตรวจสอบการดำเนินโครงการในขั้นตอนดังต่อไปนี้</p> <p>๑.๑) หากประชาชนมีการร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ หรือได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการของรัฐ หน่วยงานในจังหวัด ควรเร่งรัดดำเนินการแก้ไขปัญหาให้ทัน่วงที เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนที่ประชาชนได้รับ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของจังหวัด และการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลได้</p> <p>๑.๒) ควรตรวจสอบเอกสารประกอบการดำเนินโครงการให้มีความถูกต้องเรียบร้อย เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดหรือรองผู้ว่าราชการจังหวัดที่ได้รับมอบหมาย อาจแต่งตั้งหรือมอบหมายเจ้าหน้าที่ที่มีความชำนาญในการตรวจสอบเอกสารการจัดทำโครงการและการเบิกจ่ายงบประมาณเข้ามาร่วมตรวจสอบและแลกเปลี่ยน</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
	<p>ข้อมูลและให้ความช่วยเหลือสำนักงานจังหวัดหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการสรุปผลการจัดทำโครงการ ในภาพรวมของจังหวัด</p> <p>๒) การดำเนินโครงการต่าง ๆ หากมีทรัพย์สินหรือผลผลิตเกิดขึ้น ควรมีการจัดทำทะเบียนทรัพย์สินและบัญชีควบคุมการใช้สอยให้ถูกต้องและชัดเจนตามระเบียบของทางราชการ รวมไปถึงการใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินให้เกิดความคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ</p> <p>๓) การดำเนินโครงการตามนโยบายกระตุ้นเศรษฐกิจของรัฐบาลที่จังหวัดและท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินการนั้น ควรมีการวิเคราะห์ประเมินผลให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลักของนโยบาย เพื่อสามารถนำผลการวิเคราะห์มาจัดทำเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และปรับปรุงและพัฒนาต่อยอดการดำเนินโครงการให้ดีขึ้นต่อไป ทั้งนี้หน่วยงานที่รับผิดชอบจะต้องให้ความสำคัญและระมัดระวังเรื่องของผลประโยชน์ทับซ้อนในการเลือกผู้ประกอบการเข้ามาดำเนินโครงการด้วย</p> <p>- นโยบายการจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งแวมดล้อม เห็นควรดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑) เห็นควรเสนอให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีนำเสนอเรื่องการจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งแวมดล้อม เป็นนโยบายหลักและสำคัญ ที่ควรจะต้องผลักดันในระดับประเทศ และมีการขับเคลื่อนแบบองค์รวม มากกว่าจะผลกระทบให้หน่วยงานในท้องถิ่นหาวิธีบริหารจัดการขยะเอง โดยรัฐบาลควรจัดตั้งหน่วยงานจากส่วนกลางหรือทีมงานเฉพาะกิจที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเชิงลึกเกี่ยวกับการบริหารจัดการขยะและสิ่งแวมดล้อม ได้แก่ ด้านเทคโนโลยี ด้านพื้นที่ และด้านสิ่งแวมดล้อม เข้ามาดูแลและบริหารจัดการเป็นภาพรวมของประเทศ เนื่องจาก ในปัจจุบันรัฐบาลมอบหมายให้หน่วยงานในท้องถิ่นดำเนินการบริหารจัดการขยะเอง โดยยังไม่มีกำหนดรูปแบบและการดำเนินการที่ชัดเจน ทำให้บางแห่งสามารถบริหารจัดการ ในพื้นที่ได้ในระดับหนึ่งเท่านั้น</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
	<p>๒) การออกเทศบัญญัติเกี่ยวกับการจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งแฉดล้อมยังมีความล่าช้า ผู้ตรวจราชการฯ ได้เสนอแนะท้องถิ่นจังหวัดควรมีตัวอย่างร่างเทศบัญญัติ/ข้อบังคับเกี่ยวกับการจัดการขยะมูลฝอยแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการจัดการขยะมูลฝอย</p> <p>๓) ควรเตรียมสถานที่สำหรับทิ้งขยะติดเชื้อรองรับในชุมชน ซึ่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดควรกำหนดมาตรฐานรถยนต์ส่วนบุคคล รถเก็บขยะเอกชน ที่ใช้สำหรับขนขยะติดเชื้อให้ชัดเจน และไม่ควรรใช้ที่ดิน สปก. เป็นที่ทิ้งขยะ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการทำมาหากินของชาวบ้าน ทั้งนี้การจัดการขยะมูลฝอยต้องมีการบูรณาการร่วมกับทุกภาคส่วน และต้องมีหน่วยงานหลักในการดำเนินการในแต่ละประเภท และเร่งดำเนินการโดยเร็ว ขยะติดเชื้อขอให้สาธารณสุขจังหวัดกำกับดูแลในการจัดเก็บและการขนส่งไปกำจัดอย่างเคร่งครัด รวมทั้งให้ความรู้แก่ประชาชนด้วย</p> <p>๔) การรวมขยะอันตรายและขยะทั่วไปไว้แห่งเดียวกันนั้น จะไม่สอดคล้องกับมาตรการรณรงค์คัดแยกขยะ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงควรให้ความสำคัญในการจัดเก็บและคัดแยกขยะให้ถูกวิธีโดยมีการกำหนดวัน เวลาจัดเก็บขยะแต่ละประเภทให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดความเป็นระเบียบเรียบร้อยและปลอดภัยต่อสุขภาพของประชาชนในบริเวณดังกล่าวด้วย</p> <p>๕) ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการขยะและแหล่งที่เกิดขยะ (ต้นเหตุ) ควรมีการประชุมกลุ่มย่อยในการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของทุกภาคส่วน ในเรื่องการจัดการขยะในจังหวัด เพื่อเสนอความคิดเห็นและแนวทางในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาในระยะต่อไป</p>

(๒) การตรวจสอบภายใน

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๑. กฎบัตรการตรวจสอบภายใน</p> <p>หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมที่มีการทบทวนหรือปรับปรุงแก้ไขกฎบัตรการตรวจสอบภายใน ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน สำนักงานกิจการยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด</p> <p>๒. แผนการตรวจสอบภายในประจำปี</p> <p>การจัดทำแผนการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ระบุว่าได้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบ พร้อมทั้งเสนอให้หัวหน้าส่วนราชการอนุมัติภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม แผนการตรวจสอบภายในประจำปีส่วนใหญ่ระบุไม่ชัดเจนให้ครอบคลุมประเภทงานตรวจสอบ ทั้ง ๖ ด้าน ได้แก่ การเงิน (Financial Auditing) การปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Auditing) การปฏิบัติงาน (Operational Auditing) การดำเนินงาน (Performance Auditing) เทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology Auditing) และการบริหาร (Management Auditing) ซึ่งหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่ได้กำหนดให้มีการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการบริหาร</p> <p>๓. ผลการปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบภายใน</p> <p>หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนใหญ่มีผลสำเร็จในการปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม หลายหน่วยงานไม่พบว่าได้มีการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับแผนการตรวจสอบภายในว่าได้มีการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบครบถ้วนหรือไม่ รวมทั้งไม่ได้สรุปผลการตรวจสอบภายในเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ</p> <p>๔. การสอบทานรายงานผลตรวจสอบภายใน</p> <p>จากการสอบทานรายงานผลการตรวจสอบภายในของหน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม พบว่า มีการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบที่มีข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะ และเสนอรายงานให้ผู้บริหารและหน่วยรับตรวจทราบ สรุปดังนี้</p>	<p>- เพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่กำหนดให้งานตรวจสอบภายในของส่วนราชการต้องมีการพัฒนาและปรับปรุงงานอย่างต่อเนื่อง สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เห็นควรให้หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑. หน่วยตรวจสอบภายในทุกแห่ง ควรพิจารณาทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายในให้เป็นปัจจุบันทุกปี พร้อมทั้งนำเสนอการทบทวนดังกล่าวให้หัวหน้าส่วนราชการพิจารณาให้ความเห็นชอบ และเผยแพร่กฎบัตรการตรวจสอบภายในให้หน่วยงานของส่วนราชการทราบทั่วกัน</p> <p>๒. การจัดทำแผนการตรวจสอบภายในประจำปี ควรพิจารณาปรับปรุงการดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๒.๑ เพื่อประกอบการศึกษาพิจารณาอนุมัติแผนการตรวจสอบ ควรจัดทำและเสนอรายงานการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร</p> <p>๒.๒ เพื่อควบคุมให้มีการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบได้ครบถ้วนทุกประเภทของงานตรวจสอบ ควรระบุหรือจำแนกประเภทงานตรวจสอบให้ชัดเจนไว้ในแผนการตรวจสอบภายในประจำปี ว่าแต่ละเรื่องที่ตรวจสอบเป็นงานตรวจสอบประเภทใด</p> <p>๒.๓ เพื่อดำเนินการตามนโยบาย Justice ๔.๐ เห็นควรพิจารณาให้มีการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT Audit)</p> <p>๓. การสรุปผลการปฏิบัติงาน ควรจัดทำรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามแผนการตรวจสอบภายในประจำปี ดังนี้</p> <p>๓.๑ รายงานสรุปผลการปฏิบัติงานตรวจสอบรายไตรมาส และเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ เพื่อให้ทราบถึงผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ และปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด (ถ้ามี)</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๔.๑ การตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี และการพัสดุ</p> <p>การตรวจสอบพบข้อบกพร่องของการปฏิบัติงาน โดยทั่วไปเกิดจากการขาดความละเอียดรอบคอบ และไม่ถือปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด เช่น ระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม การจัดงาน และการประชุมระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบข้อบังคับเฉพาะเรื่องของหน่วยงาน เป็นต้น</p> <p>อย่างไรก็ตาม ข้อบกพร่องของการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน การบัญชี และการพัสดุ ผู้ตรวจสอบภายใน ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ในรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้ง ได้มีการติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงาน ผลการตรวจสอบดังกล่าว จึงเป็นประโยชน์แก่หน่วยงาน ในการนำข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบไปใช้แก้ไข ปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p> <p>๔.๒ การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน</p> <p>ส่วนใหญ่พบว่า การวัดผลด้านการดำเนินงาน และการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละโครงการ/กิจกรรม ที่ตรวจสอบเปรียบเทียบกับแผนการใช้จ่ายยังไม่ชัดเจน ไม่เป็นไปตามเป้าหมายการเบิกจ่ายที่กำหนด การบริหาร และเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงานและไม่ สอดคล้องกับเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบ ภายในได้รายงานผลการตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ ที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน</p>	<p>๓.๒ รายงานสรุปผลการปฏิบัติงาน ตรวจสอบประจำปี และเสนอต่อหัวหน้า ส่วนราชการ เพื่อให้ทราบถึงความครบถ้วน ของการปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบภายใน ประจำปี และผลสัมฤทธิ์ของงานตรวจสอบ รวมทั้งเผยแพร่ส่วนที่เป็นสาระสำคัญให้หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงาน ของส่วนราชการ</p>

(๓) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>จากการสอบทานรายงานการควบคุมภายใน ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ที่จัดทำขึ้น ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วย การกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้แก่ รายงานการติดตามผลการดำเนินการตามแผน การปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน และรายงาน แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ งวด ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ สรุปผล การสอบทานและประเมินผลในภาพรวม พบว่า</p>	<p>- เพื่อให้ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม มีการปฏิบัติเป็นไปตามมาตรฐานการควบคุม ภายใน มีความครบถ้วน รวมทั้งมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลยิ่งขึ้น เห็นควรพิจารณาให้ ดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑. ฝ่ายบริหารควรให้ความสำคัญ และ กำกับดูแลให้มีการนำระบบการบริหารและ จัดการความเสี่ยงที่เป็นมาตรฐานสากลมาใช้ ทั่วทั้งองค์กร</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๑. การประเมินผลการควบคุมภายใน</p> <p>การประเมินผลการควบคุมภายใน (แบบ ปอ. ๑) ส่วนราชการได้ระบุขอบเขตการควบคุมภายใน และสรุปผลประเมินระบบการควบคุมภายในว่าเป็นไปตามวิธีการที่ได้กำหนด มีความเพียงพอ และบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน กรณีที่มีจุดอ่อน ได้ระบุถึงจุดอ่อนที่พบ ซึ่งบางส่วนราชการยังคงพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญซ้ำเช่นเดียวกับปีงบประมาณก่อน การให้ความเห็นในรายงานมีความสอดคล้องกับรายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๒) และแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๓) โดยมีหัวหน้าส่วนราชการเป็นผู้ลงนามในรายงาน</p> <p>๒. การประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน</p> <p>การประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๒) ส่วนราชการได้สรุปวิเคราะห์องค์ประกอบของการควบคุมภายในครบถ้วนทั้ง ๕ องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล ในภาพรวมได้สรุปผลการประเมินโดยรวมขององค์ประกอบของการควบคุมภายในว่ามีความเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน แต่ในบางกิจกรรม/กระบวนการยังพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญ ซึ่งได้กำหนดวิธีการและแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในไว้แล้วในรายงาน</p> <p>๓. แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน</p> <p>แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการได้ระบุกระบวนการปฏิบัติงาน/กิจกรรม/โครงการที่พบจุดอ่อนหรือความเสี่ยง วัตถุประสงค์ของการควบคุม การรายงานจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่พบมีความครบถ้วนระบุไว้ได้อย่างสอดคล้องเหมาะสม การกำหนดวิธีการปรับปรุงการควบคุม ผู้รับผิดชอบและกำหนดเวลาแล้วเสร็จมีความชัดเจนสอดคล้องกับจุดอ่อนและความเสี่ยงที่พบ</p> <p>๔. ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน</p> <p>ส่วนราชการมีการสรุปวิเคราะห์ความเสี่ยงและกำหนดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน แต่พบว่าส่วนราชการบางแห่งไม่ได้วิเคราะห์ความเสี่ยงและกำหนดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญของส่วนราชการ รวมทั้งการกำหนดวัตถุประสงค์และการระบุความเสี่ยง</p>	<p>๒. ฝ่ายบริหารต้องจัดให้มีการติดตามประเมินผลตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่กำหนดไว้ โดยติดตามประเมินผลทั้งในระหว่างการปฏิบัติงานและกรณีเป็นรายครั้งอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ</p> <p>๓. ส่วนงานย่อยในแต่ละสังกัดส่วนราชการควรกำหนดและระบุความเสี่ยงที่มีความสำคัญของกิจกรรมการดำเนินงานไว้ในแผนการปฏิบัติงานให้ชัดเจน</p> <p>๔. กำชับให้ทุกส่วนงานย่อยดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่กำหนดไว้ และติดตามประเมินผลการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ</p> <p>๕. บุคลากรของทุกส่วนงานย่อย ควรทบทวนวิธีการควบคุมภายในให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิบัติงานตามปกติอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การควบคุมภายในได้รับการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป</p> <p>๖. ควรมุ่งเน้นให้บุคลากรของส่วนงานย่อยทุกคนเกิดความรู้ความเข้าใจ ให้มีความสำคัญและเป็นผู้มีส่วนร่วมในการจัดวางระบบการควบคุมภายใน ปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายใน และรายงานผลการประเมินระบบการควบคุมภายใน</p> <p>๗. กรณีพบข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมหากไม่ดำเนินการก่อนที่จะเกิดความเสียหายขึ้นได้</p> <p>ในการนี้ให้ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมรายงานผลการปรับปรุงพัฒนาให้ปลัดกระทรวงยุติธรรม เมื่อสิ้นปีงบประมาณต่อไป</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>ในบางกิจกรรมยังไม่มี ความชัดเจน ทั้งนี้ ส่วนราชการ ได้ดำเนินการให้มีระบบติดตามและประเมินผลการควบคุมภายในตามแนวทางการปรับปรุงการควบคุมภายใน โดยมีหัวหน้าส่วนราชการ/ผู้บริหาร เป็นผู้กำกับดูแล ส่วนงานย่อย/บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้ความร่วมมือ เพื่อจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการให้มีความเพียงพอและเหมาะสม</p> <p>๕. การประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการได้รายงานผลการสอบทานและประเมินผลการควบคุมภายในตามแบบที่กำหนด (แบบ ปส.) สรุปรายภาพรวมของผลการสอบทานการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน เห็นว่า ส่วนราชการมีการวางระบบการควบคุมภายในได้อย่างเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุม และบางส่วนราชการได้ให้ข้อสังเกตอย่างมีนัยสำคัญ</p>	

(๔) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จากการสอบทานการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (รอบ ๑๒ เดือน สิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ตามรายงานผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ๑๐ หน่วยงาน ปรากฏว่า คำรับรองการปฏิบัติราชการแบ่งเป็น ๒ มิติ ได้แก่ มิติภายนอก คือการประเมินประสิทธิผลและการประเมินคุณภาพ และมิติภายใน คือการประเมินประสิทธิภาพ และจากคะแนนการประเมินตนเองรวม ๒ มิติดังกล่าว มีค่าคะแนนเฉลี่ยประมาณ ๔.๒๓๗๗๔ จากระดับคะแนน ๕ สรุปดังนี้</p> <p>๑. คะแนนผลการปฏิบัติราชการ ๑.๑ มิติภายนอก การประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้ความสำคัญกับมิติภายนอก โดยกำหนดค่าน้ำหนักร้อยละ ๗๕ ซึ่งคะแนนผลการประเมินตนเองมีค่าคะแนนเฉลี่ยประมาณ ๓.๓๖๖๒๔ ทั้งนี้ยังไม่ครอบคลุมถึงค่าคะแนนของผลการจัดอันดับดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์ปัญหาคอร์รัปชัน ประจำปี ๒๕๕๙ ของประเทศไทย</p>	<p>ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม ได้ดำเนินการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ (รอบ ๑๒ เดือน สิ้นสุด ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการทั้ง ๒ มิติแล้ว มีข้อเสนอแนะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการ จำเป็นต้องมีองค์ประกอบของรายงานที่ครบถ้วน ทั้งในส่วนการประเมินตนเองจากส่วนราชการ และส่วนที่เป็นการประเมินของสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อความสะดวกในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>๑.๒ มิติภายใน</p> <p>การสอบทานการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในมิติภายในให้ค่าน้ำหนักร้อยละ ๒๕ โดยคะแนนผลการประเมินตนเองมีค่าคะแนนเฉลี่ยประมาณ ๐.๘๗๑๕ ทั้งนี้ยังไม่ครอบคลุมถึงค่าคะแนนของผลสำรวจระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของส่วนราชการ ๕ แห่ง ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมคุมประพฤติ และสำนักงาน ป.ป.ส.</p> <p>๒. ความครบถ้วนและครอบคลุมของรายงานผลการปฏิบัติราชการ</p> <p>๒.๑ มิติภายนอก</p> <p>ส่วนราชการส่วนใหญ่จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการครบถ้วนตามองค์ประกอบที่สำนักงาน ก.พ.ร.กำหนด มีการใช้แบบฟอร์มรายงานผลการปฏิบัติราชการที่เหมาะสมกับตัวชี้วัดตามคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด มีการชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินงานที่บอกถึงความก้าวหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนด ข้อมูลส่วนใหญ่ครอบคลุมตามแบบฟอร์มรายงานผลการปฏิบัติราชการ จากการสอบทานพบว่ายังมีส่วนราชการบางแห่งที่ไม่มีตารางสรุปภาพรวมคะแนนผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งทำให้รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด</p> <p>๒.๒ มิติภายใน</p> <p>รายงานผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการส่วนใหญ่มีความครบถ้วน ครอบคลุมรายละเอียดตามรูปแบบที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด มีการชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินงานที่บอกถึงความก้าวหน้าตามเกณฑ์ที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยเฉพาะปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลถึงความสำเร็จในการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย</p> <p>๓. ความเป็นปัจจุบันของฐานข้อมูลที่ใช้ประกอบการประมวลผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และความสอดคล้องกับสูตรการคำนวณหรือระดับความสำเร็จตามรายละเอียดของตัวชี้วัด (KPI Template) ของรายงานผลการปฏิบัติราชการ</p> <p>๓.๑ มิติภายนอก</p> <p>ตัวชี้วัดตามแผนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการทั้ง ๑๐ แห่ง แตกต่างกันตามภารกิจหน้าที่และการ</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>ดำเนินงานของส่วนราชการนั้นๆ โดยผลการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตาม ค่าเป้าหมายที่กำหนด มีความเป็นปัจจุบันของฐานข้อมูลการประเมินผลข้อมูลมีความสอดคล้อง และถูกต้องตามสูตรการคำนวณหรือระดับความสำเร็จตามที่กำหนด รายงานผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการไม่มีความเป็นปัจจุบันของข้อมูลเนื่องจากรอผลการประเมินจากหน่วยงานภายนอก และสำนักงาน ก.พ.ร.</p> <p>๓.๒ มิติภายใน</p> <p>ส่วนใหญ่มีความเป็นปัจจุบันของข้อมูล สามารถใช้ประกอบการประมวลผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และแสดงผลตามสูตรการคำนวณหรือแสดงผลการดำเนินงานเป็นไปตามรายละเอียดตัวชี้วัดเกณฑ์และค่าเป้าหมายที่กำหนด</p>	

๔.๒ ด้านการเงิน

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>จากการสอบทานการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ สรุปได้ดังนี้</p> <p>กระทรวงยุติธรรมได้รับจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้นจำนวน ๒๒,๐๒๐.๕๕ ล้านบาท เป็นรายจ่ายประจำจำนวน ๑๙,๘๘๐.๓๒ ล้านบาท รายจ่ายลงทุน จำนวน ๒,๑๔๐.๒๔ บาท ในภาพรวมผลการเบิกจ่ายงบประมาณทั้งสิ้น จำนวน ๒๐,๘๖๑.๑๕ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๗๓ ของงบประมาณที่ได้รับแยกเป็นรายจ่ายประจำจำนวน ๑๙,๖๒๘.๗๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๗๓ ของรายจ่ายประจำที่ได้รับ และรายจ่ายลงทุน จำนวน ๑,๒๓๒.๔๔ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๕๘ ของรายจ่ายลงทุนที่ได้รับ พบว่า ในภาพรวมผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายการเบิกจ่ายงบประมาณที่คณะรัฐมนตรีกำหนดไว้ ณ สิ้นปี คือ เป้าหมายการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๖ และรายจ่ายลงทุนไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๗ รายละเอียด ดังนี้</p> <p>๑. ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายในภาพรวม</p> <p>ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ๔ หน่วยงาน มีผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด ได้แก่ กรมราชทัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๕๒ สำนักงานกิจการ</p>	<p>- การเบิกจ่ายงบประมาณของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม บางส่วนราชการมีผลการเบิกจ่ายแต่ละไตรมาสต่ำกว่าที่กำหนด แต่มีผลการเบิกจ่ายในภาพรวมสูงกว่าร้อยละที่กำหนด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผลมาจากการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณในไตรมาสสุดท้าย ดังนั้นผู้บริหารเห็นควรพิจารณากำกับและติดตามให้ทุกส่วนราชการเร่งรัดการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดตามแผนการปฏิบัติงาน และแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
<p>ยุติธรรม คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๐๙ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม คิดเป็นร้อยละ ๙๑.๓๑ และกรมสอบสวนคดีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๗๕ ตามลำดับ</p> <p>๓. ผลการดำเนินงานเบิกจ่ายในงบรายจ่ายลงทุน</p> <p>ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ๖ หน่วยงาน มีผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๕๕ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๗๒ กรมบังคับคดี คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๘๐ กรมราชทัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๙๒ กรมคุมประพฤติ คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๘๙ และกรมสอบสวนคดีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๑๘ ตามลำดับ (ปรากฏตามเอกสารภาคผนวก)</p>	

๕. ปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัด

การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม พบปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการดำเนินงาน ซึ่งแบ่งเป็น ๒ ส่วน คือในส่วนของส่วนราชการ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม ดังนี้

ส่วนราชการ	ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑. ส่วนราชการภายในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนใหญ่ประสบปัญหาเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณ และอัตรากำลังเจ้าหน้าที่มีไม่เพียงพอ โดยเฉพาะหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค</p> <p>๒. ส่วนราชการบางแห่ง ไม่ได้จัดส่งเอกสารรายงานหรือจัดส่งเอกสารรายงานล่าช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙</p> <p>๓. กระทรวงยุติธรรมและส่วนราชการในสังกัด (ส่วนกลาง) ยังไม่มีการจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานต่าง ๆ ในเชิงสถิติที่ชัดเจน สำหรับใช้เป็นฐานข้อมูลร่วมกัน เพื่อการปฏิบัติงานตามภารกิจต่าง ๆ ของกระทรวงยุติธรรม</p>	<p>การสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรมไม่สามารถสอบทานข้อมูลทั้งหมดได้อย่างครบถ้วน และการประเมินผลอาจยังไม่ครอบคลุมในภาพรวมได้ทั้งหมดอันเนื่องมาจาก</p> <p>๑) ส่วนราชการจัดส่งรายงานต่าง ๆ ไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>๒) ข้อมูลที่จัดส่งให้ไม่มีครบถ้วนเพียงพอ</p> <p>๓) ระยะเวลาในการตรวจสอบและประเมินผลมีจำกัด</p> <p>๔) การจัดสรรงบประมาณ และเจ้าหน้าที่เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม มีไม่เพียงพอและเหมาะสม</p>

๖. ข้อสังเกต หรือข้อเสนอแนะ

๑. กระทรวงยุติธรรมควรให้ความสำคัญของผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับยุทธศาสตร์ของกระทรวงยุติธรรมและยุทธศาสตร์ของประเทศ ว่าบรรลุเป็นไปตามเป้าประสงค์หรือไม่ เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป

๒. หัวหน้าส่วนราชการควรสอบถามปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา โดยเฉพาะปัญหาที่สำคัญเร่งด่วน และควรให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์เพื่อนำไปปรับปรุงและแก้ไขในการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวงยุติธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผล และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารงานราชการ

๓. ส่วนราชการควรจัดส่งรายงานผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐราชการ โดยมีหัวหน้าส่วนราชการเป็นผู้กำกับดูแล และติดตามการจัดส่งรายงาน

๔. ผู้บริหารควรให้ความสำคัญต่อการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเฉพาะงบลงทุน ให้เป็นไปตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ และควรมีการปรับแผนดำเนินงานให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเกิดผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมาย

อนึ่ง เรื่องการขาดแคลนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค เป็นเรื่องที่ได้ตรวจสอบพบว่าเป็นปัญหามานาน ซึ่งทำให้มีผลกระทบต่อผลการดำเนินงานในพื้นที่และบางครั้งทำให้เกิดความผิดพลาดบกพร่องได้ เห็นว่ากระทรวงยุติธรรมควรพิจารณากำหนดให้สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม จัดทำการสำรวจบทบาทหน้าที่และภารกิจที่สำคัญทั้งหมดของกระทรวงยุติธรรม และประเมินเปรียบเทียบกับอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ทุกประเภท ว่าควรมีจำนวนเพียงใดจึงจะทำให้แก้ไขข้อบกพร่องเหล่านั้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ลงชื่อ

(นายดิเรก เจริญผล)

ประธานกรรมการ

ลงชื่อ

(นายเจียม เสาวภา)

กรรมการ

ลงชื่อ

(พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์)

กรรมการ

ลงชื่อ

(นางชอุรีรา กองแก้ว)

กรรมการ

ลงชื่อ

(นางสาวกาญจนา มาส ชำนาญกิจ)

กรรมการและเลขานุการ

ลงชื่อ

(นางสาวเพชร ภาคิมนต์)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ

(นางสาวพัชรี ศรีเมือง)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ