

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ด้านการบริหารจัดการและด้านการเงินของกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐
ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

๑. กระทรวงยุติธรรม (MINISTRY OF JUSTICE)

๒. ข้อมูลพื้นฐานของกระทรวงยุติธรรม

๒.๑ วิสัยทัศน์

“หลักประกันความยุติธรรมตามมาตรฐานสากล”

พันธกิจ

๑. พัฒนาระบบการให้บริการประชาชนเพื่อให้เข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม
๒. พัฒนาระบบงานยุติธรรมและการบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปตามหลักสากล
๓. พัฒนาประสิทธิภาพการบริหารความยุติธรรมและการบังคับใช้กฎหมายให้มีธรรมาภิบาล
๔. พัฒนาระบบป้องกันอาชญากรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยในสังคม

๒.๒ เป้าประสงค์ ประเด็นยุทธศาสตร์

(ตามแผนยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ พัฒนาประสิทธิภาพการบริการประชาชนให้เข้าถึงความยุติธรรม

เป้าประสงค์

- ๑) ประชาชนได้รับการบริการให้เข้าถึงความยุติธรรม ด้วยความสะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม
- ๒) ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้รับการอำนวยความสะดวกอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน
- ๓) ประชาชนมีส่วนร่วมในการสร้างความปรองดองสมานฉันท์ในสังคมอย่างยั่งยืน
- ๔) ประชาชนผู้รับบริการ คู่ความ และผู้มีส่วนได้เสียในด้านการบังคับคดีและการไกล่เกลี่ยได้รับการปฏิบัติ ด้วยความสะดวก รวดเร็ว และเป็นธรรม

กลยุทธ์

- ๑) พัฒนาระบบงานยุติธรรมเพื่ออนาคตพันธกรณีด้านสิทธิมนุษยชนของรัฐ
- ๒) ส่งเสริมและพัฒนาระบบงานยุติธรรมชุมชนและเครือข่ายความร่วมมือทุกภาคส่วน
- ๓) พัฒนาระบบการช่วยเหลือประชาชนในกระบวนการยุติธรรม
- ๔) บูรณาการการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๕) พัฒนาระบบการให้บริการด้านการบังคับคดีและการไกล่เกลี่ย

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละของผู้เสียหายและผู้ได้รับผลกระทบจากกระบวนการยุติธรรมที่ได้รับการช่วยเหลือเยียวยา
- ๒) ร้อยละของเรื่องที่ไกล่เกลี่ยได้สำเร็จ
- ๓) ระดับความสำเร็จในการพัฒนาศูนย์ยุติธรรมชุมชน

- ๔) ร้อยละความเชื่อมั่นของการอำนวยความสะดวกในจังหวัดชายแดนภาคใต้
- ๕) ร้อยละความสำเร็จของการไกล่เกลี่ยคดีแพ่ง
- ๖) ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการที่ได้รับการปฏิบัติด้านการบังคับคดีด้วยความสะดวกรวดเร็ว

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ บังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ

เป้าประสงค์

การบังคับใช้กฎหมายของกระทรวงยุติธรรมเป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสมตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อแก้ไขปัญหาเสพติด การทุจริตในภาครัฐและการดำเนินคดีพิเศษโดยนำกระบวนการนิติวิทยาศาสตร์มาสนับสนุนเพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นของสังคม

กลยุทธ์

- ๑) ป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด และส่งเสริมและพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศ
- ๒) ป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐเชิงรุก
- ๓) ป้องกันปราบปราม และพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษให้มีประสิทธิภาพ
- ๔) พัฒนาการปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมาย

ตัวชี้วัด

ร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการบังคับใช้กฎหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติด การทุจริตภาครัฐ และการดำเนินคดีพิเศษของกระทรวงยุติธรรม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด

เป้าประสงค์

- ๑) ผู้กระทำผิดได้รับการจำแนก ควบคุม แก้ไขฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๒) ผู้กระทำผิดในคดียาเสพติดได้รับการบำบัด แก้ไขฟื้นฟูสมรรถภาพที่เหมาะสม
- ๓) ลดความแออัดของผู้กระทำผิดในที่ควบคุมให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๔) ผู้กระทำผิดที่ผ่านการแก้ไขฟื้นฟูกลับเข้าสู่สังคมและกระทำผิดซ้ำลดลง
- ๕) ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด

กลยุทธ์

- ๑) พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดโดยการจำแนก ควบคุม แก้ไข ฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๒) พัฒนาระบบแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในระบบบังคับบำบัดและระบบต้องโทษ
- ๓) พัฒนาระบบมาตรการลงโทษระดับกลางเพื่อลดปริมาณผู้ต้องขัง
- ๔) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการป้องกัน และแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดในชุมชน และการดูแลหลังปล่อยตัว

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละของผู้กระทำความผิดได้รับการจำคุก ควบคุม แก้ไขฟื้นฟู และพัฒนาพฤตินิสัย
- ๒) ร้อยละของผู้กระทำความผิดในคดีอาชญากรรมได้รับการบำบัด แก้ไขฟื้นฟูสมรรถภาพ
- ๓) ปริมาณผู้กระทำความผิดได้รับปล่อยพักการลงโทษ ลดวันต้องโทษ
- ๔) ร้อยละของผู้ต้องขังระหว่างการพิจารณาคดีที่ได้รับการประกันตัวด้วยเงินกองทุนยุติธรรม
- ๕) ร้อยละการเพิ่มขึ้นขององค์กรที่เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนากฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และส่งเสริมความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งในและต่างประเทศ

เป้าประสงค์

- ๑) กฎหมายที่เป็นเครื่องมือในการบริหารงานยุติธรรมของกระทรวงยุติธรรมมีประสิทธิภาพ
- ๒) ระบบการบริหารงานยุติธรรมมีประสิทธิภาพเหมาะสมสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงและเป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๓) บูรณาการความร่วมมือเพื่อการพัฒนางานยุติธรรมทั้งในและต่างประเทศ

กลยุทธ์

- ๑) ปรับปรุง แก้ไข เสนอร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
- ๒) ศึกษา วิจัย และรวบรวมองค์ความรู้เพื่อเสริมสร้างและพัฒนาระบบการบริหารงานยุติธรรม
- ๓) บูรณาการการทำงานร่วมกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละความสำเร็จของการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมาย
- ๒) ร้อยละความสำเร็จของจำนวนผลงานวิจัยที่นำมาใช้ในการพัฒนาระบบงานยุติธรรม
- ๓) ร้อยละความสำเร็จในการบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมในกระบวนการยุติธรรม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบการบริหารจัดการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล

เป้าประสงค์

- ๑) การบริหารจัดการหน่วยงานมีความเหมาะสม สามารถตอบสนองภารกิจได้อย่างครบถ้วน มีประสิทธิภาพเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
- ๒) บุคลากรได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะสูง มีคุณธรรม จริยธรรม และประสิทธิภาพในการบริการประชาชน
- ๓) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในกระทรวงยุติธรรมได้รับการพัฒนา บูรณาการฐานข้อมูลและใช้ร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ
- ๔) การสื่อสารองค์กรสู่สาธารณะมีประสิทธิภาพ

กลยุทธ์

- ๑) พัฒนาระบบยุทธศาสตร์ ปรับปรุงโครงสร้างองค์กร และระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ
- ๒) พัฒนาระบบบริหารทรัพยากรบุคคล และพัฒนาบุคลากรให้มีความเหมาะสมตามระบบสมรรถนะ
- ๓) พัฒนาและบูรณาการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้มีความเหมาะสมและทันสมัย
- ๔) พัฒนาระบบการสื่อสารให้สามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างรวดเร็ว และทั่วถึง
- ๕) พัฒนาการตรวจสอบการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามมาตรฐาน

ตัวชี้วัด

- ๑) ร้อยละของการพัฒนาระบบบริหารจัดการกระทรวงยุติธรรม เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล
- ๒) ร้อยละของการพัฒนาและใช้งานระบบสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการบริหารจัดการภายในองค์กร
- ๓) ร้อยละของบุคลากรได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาประสิทธิภาพในการให้บริการประชาชน

กระทรวงยุติธรรมได้จัดทำแผนยุทธศาสตร์ ระยะ ๒๐ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙ ตามกรอบนโยบายสาธารณะของรัฐบาล ประกอบด้วย ๑) ยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี ๒) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔ ๓) วาระการปฏิรูปประเทศ ๔) การปรองดองสมานฉันท์ ๕) เป้าหมายพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) และ ๖) Thailand ๔.๐ โดยมีเป้าหมายสุดท้าย คือ การลดความเหลื่อมล้ำ เกิดความเป็นธรรมในสังคมและให้สังคมมีความสุข ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ กระทรวงยุติธรรมได้แปลงยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม ระยะ ๒๐ ปี ไปสู่การปฏิบัติ โดยจัดทำ Roadmap กระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานของส่วนราชการ และการกำกับ ติดตาม และประเมินผล ซึ่งประกอบด้วย ๖ ยุทธศาสตร์ และเป้าหมายหลัก ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

เป้าหมายหลัก

- ๑) ลดระดับความรุนแรงของสถานการณ์ ควบคุมปัญหา และลดผลกระทบของปัญหาเสพติดอย่างต่อเนื่อง
- ๒) บังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพสูงสุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การสร้างความปลอดภัยและความสงบสุขในสังคม

เป้าหมายหลัก

- ๑) ลดการกระทำผิดซ้ำของผู้กระทำผิด
- ๒) ผู้พ้นโทษผ่านการแก้ไข ฟื้นฟู มีการศึกษา มีงานทำ มีรายได้ พึ่งตนเองได้
- ๓) ลดจำนวนอาชญากรรมที่กระทำโดยเด็กและเยาวชน

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การอำนวยความยุติธรรม

เป้าหมายหลัก

- ๑) อำนวยความยุติธรรมเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรม
- ๒) กระบวนการยุติธรรมได้รับความเชื่อมั่นและไม่ถูกนำไปเป็นเงื่อนไขในการใช้ความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

- ๓) ประชาชนเข้าถึงบริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ได้ง่าย สะดวก รวดเร็ว
- ๔) เสริมสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ลงทุนและการเติบโตภาคเศรษฐกิจของประเทศ

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

เป้าหมายหลัก

- ๑. ประชาชนมีการรับรู้และใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือกมากขึ้น
- ๒. กระบวนการยุติธรรมมีมาตรฐานตามหลักสากล

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมด้านความมั่นคง

เป้าหมายหลัก

- ๑. ระบบฐานข้อมูลอาชญากรรมด้านความมั่นคงได้รับการพัฒนาและใช้ประโยชน์ร่วมกัน
- ๒. ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมด้านความมั่นคงด้วยงานนิติวิทยาศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การเสริมสร้างการปรองดองสมานฉันท์

เป้าหมายหลัก

- ๑. มีศูนย์ประสานงานในการสร้างความปรองดองสมานฉันท์
- ๒. นำหลักนิติธรรมและยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ในการจัดการความขัดแย้ง

๒.๓ โครงสร้างและอัตรากำลังของส่วนราชการ

หน่วย : คน

ส่วนราชการ	กรอบอัตรากำลัง			
	ข้าราชการ	ลูกจ้างประจำ	พนักงานราชการ	ลูกจ้างชั่วคราว
๑. สำนักงานรัฐมนตรี	๑๐	-	๖	๑๘
๒. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	๔๖๗	๑๗	๒๐๔	๖๐๖
๓. กรมคุมประพฤติ	๑,๔๖๒	๒๔๓	๒,๐๓๐	๗๔๖
๔. กรมราชทัณฑ์	๑๑,๔๐๙	๑๘๘	๑,๗๑๕	-
๕. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	๑,๖๑๑	๘๗๒	๑,๔๙๕	๙๐
๖. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	๑๓๘	-	๑๖๒	-
๗. กรมบังคับคดี	๑,๑๒๙	๒๔๔	๑,๕๓๖	๒๘๗
๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	๑,๑๘๑	-	๑๗๐	-
๙. สำนักงานกิจการยุติธรรม	๙๙	-	๓๒	-
๑๐. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	๒๑๘	-	๕๕	๑๑๒
๑๑. สำนักงาน ป.ป.ส.	๑,๐๖๐	๖๘	๑๗๒	๑
รวม	๑๘,๗๘๔	๑,๖๓๒	๗,๕๗๗	๑,๘๖๐

ที่มา : กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

๒.๔ งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

กระทรวงยุติธรรม ได้รับงบประมาณรายจ่าย จำนวน ๒๐,๘๔๐,๔๔๙,๖๐๐ บาท

ลำดับที่	หน่วยงาน	งบประมาณ (บาท)	ร้อยละ
๑	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	๘๘๐,๖๑๖,๗๐๐	๔.๒๓
๒	กรมคุมประพฤติ	๑,๕๕๘,๓๗๑,๑๐๐	๗.๔๘
๓	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	๕๘๒,๕๘๔,๙๐๐	๒.๘๐
๔	กรมบังคับคดี	๑,๐๑๙,๓๐๙,๔๐๐	๔.๘๙
๕	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	๒,๐๖๕,๔๙๕,๑๐๐	๙.๙๑
๖	กรมราชทัณฑ์	๑๑,๙๙๖,๕๘๔,๙๐๐	๕๗.๕๖
๗	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	๑,๐๗๔,๙๑๔,๔๐๐	๕.๑๖
๘	สำนักงานกิจการยุติธรรม	๙๕,๓๔๖,๑๐๐	๐.๔๖
๙	สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	๔๖๕,๙๐๕,๖๐๐	๒.๒๔
๑๐	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	๘๖๒,๕๘๑,๘๐๐	๔.๑๔
๑๑	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)	๔๓,๘๓๓,๕๐๐	๐.๒๑
๑๒	สถาบันอนุญาโตตุลาการ	๑๙๔,๙๐๖,๑๐๐	๐.๙๔
รวม		๒๐,๘๔๐,๔๔๙,๖๐๐	๑๐๐.๐๐

ที่มา : สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

๒.๕ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

รายงานงบการเงินรวมของกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐
(ไม่รวมกองทุนยุติธรรม)

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)
๑. งบแสดงฐานะการเงิน	
รวมสินทรัพย์	๙๘,๓๐๖,๔๔๖,๓๐๕.๘๖
สินทรัพย์หมุนเวียน	๗๕,๙๖๑,๐๓๕,๗๘๙.๐๓
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	๒๒,๓๔๕,๔๑๐,๕๑๖.๘๓
รวมหนี้สินและส่วนทุน	๙๘,๓๐๖,๔๔๖,๓๐๕.๘๖
หนี้สินหมุนเวียน	๗๖,๐๑๙,๔๕๒,๓๐๒.๑๒
หนี้สินไม่หมุนเวียน	๒๒๕,๑๑๕,๐๖๙.๖๙
ส่วนทุน	๒๒,๐๖๑,๘๗๘,๙๓๔.๐๕
๒. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน	
รายได้รวม	๒๘,๔๘๓,๘๑๔,๖๗๗.๑๒
ค่าใช้จ่ายรวม	๒๗,๗๓๗,๘๖๙,๕๑๐.๘๑
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	๗๔๕,๙๔๕,๑๖๖.๓๑

ที่มา : กองคลัง สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐

๓. วิธีการดำเนินงาน-

๑) สอบทานจากรายงานผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการและด้านการเงินของกระทรวงยุติธรรม ได้แก่ การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การประเมิน ส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ และรายงานทางการเงิน

๒) วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่ได้จากข้อมูลต่าง ๆ กับเป้าหมายที่กำหนด

๓) สอบถามเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรมได้สอบทานการดำเนินงาน ด้านต่าง ๆ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ซึ่งได้รับความร่วมมือและสนับสนุนที่ดีจากส่วนราชการ โดยมีกลุ่มตรวจสอบภายในในระดับกระทรวง กลุ่มพัฒนาระบบบริหารกระทรวงยุติธรรม และสำนักผู้ตรวจราชการ กระทรวงยุติธรรม เป็นฝ่ายเลขานุการ ทำหน้าที่ประสานงาน และรวบรวมข้อมูลให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบ และประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

๔. ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการและด้านการเงิน ตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะ ดังนี้

๔.๑ ด้านการบริหารจัดการ

(๑) การตรวจราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑. การกำหนดแผนการตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>๑.๑ ความสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลและยุทธศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม ดังนี้</p> <p>การตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ ตามนโยบายของรัฐบาลตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด ประกอบด้วย</p> <p>๑) ประเด็นนโยบายการบริหารจัดการขยะ และสิ่งแวดล้อม</p> <p>๒) ประเด็นนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก และชุมชนเข้มแข็ง</p> <p>๓) ประเด็นนโยบายสำคัญเร่งด่วน เรื่องการป้องกัน และลดอุบัติเหตุทางถนนของรัฐบาล</p> <p>การตรวจราชการกรณีปกติ ได้กำหนดประเด็น การตรวจราชการตามนโยบายของรัฐบาล ประกอบด้วย</p> <p>๑) การอำนวยความสะดวกเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ</p> <p>๒) การสร้างความปลอดภัยในสังคม</p> <p>๓) การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด</p>	-

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>๔) การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ</p> <p>๕) การพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และยุทธศาสตร์กระทรวงยุติธรรม ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">๑) แผนงาน/โครงการ๒) ตรวจสอบติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ๓) ตรวจสอบติดตามมาตรการการประหยัดพลังงาน๔) ตรวจสอบติดตามการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด <p>๑.๒ ความครอบคลุมพื้นที่</p> <p>ได้กำหนดเขตพื้นที่การตรวจราชการไว้ครบถ้วน ทั้งหน่วยงานระดับกรมและหน่วยงานในพื้นที่ตามเขตตรวจราชการที่กำหนดไว้ ทั้ง ๑๘ เขต</p> <p>๒. ผลการดำเนินการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>๒.๑ การรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาลตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด</p> <p>ผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ในพื้นที่ ร่วมกับสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงอื่น</p> <p><u>รอบที่ ๑/๒๕๖๐</u> ตรวจราชการแบบบูรณาการ ในพื้นที่จำนวน ๑๙ จังหวัด ได้แก่ ลำพูน สิงห์บุรี สุโขทัย อุตรดิตถ์ พิษณุโลก นครนายก ระยอง ชลบุรี ฉะเชิงเทรา นนทบุรี สระบุรี อโยธยา สุพรรณบุรี อุบลราชธานี ศรีสะเกษ สุราษฎร์ธานี สมุทรสาคร กระบี่ และกรุงเทพมหานคร</p> <p>มีประเด็นการตรวจติดตาม ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none">๑) ประเด็นนโยบายการบริหารจัดการขยะ และสิ่งแวดล้อม๒) ประเด็นนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก และชุมชนเข้มแข็ง <p><u>รอบที่ ๒/๒๕๖๐</u> ตรวจราชการแบบบูรณาการ ในพื้นที่จำนวน ๑๐ จังหวัด ได้แก่ ปราจีนบุรี ปทุมธานี สุรินทร์ บุรีรัมย์ นครปฐม กำแพงเพชร พิจิตร นครสวรรค์ อุทัยธานี และกรุงเทพมหานคร</p> <p>มีประเด็นการตรวจติดตาม ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none">๑) ประเด็นนโยบายการบริหารจัดการขยะ และสิ่งแวดล้อม๒) ประเด็นนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก และชุมชนเข้มแข็ง	<p>- การจัดการขยะมูลฝอยและสิ่งแฉะเป็นสิ่งสำคัญระดับประเทศ ควรมีการขับเคลื่อนแบบองค์รวม มากกว่ามอบหมายให้หน่วยงานหนึ่งหน่วยงานใด หรือมอบหมายให้หน่วยงานภายในท้องถิ่นหาวิธีการบริหารจัดการขยะด้วยตนเอง รัฐบาลควรจัดตั้งหน่วยงานที่มีความชำนาญและเชี่ยวชาญมาดูแลจัดการเรื่องนี้โดยเฉพาะ</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๓) ประเด็นนโยบายสำคัญเร่งด่วน เรื่องการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนของรัฐบาล</p> <p>ทั้งนี้ จากการร่วมตรวจราชการแบบบูรณาการในพื้นที่ ทั้ง ๒ รอบ ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรมได้เสนอแนวความคิดและข้อเสนอแนะที่ประชุมในประเด็นดังกล่าวเพื่อให้สำนักงานนายกรัฐมนตรีสรุบนำเสนอนายกรัฐมนตรีต่อไป</p> <p>๒.๒ การรายงานผลการตรวจราชการกรณีปกติ</p> <p>ผลการตรวจในพื้นที่ ภาพรวมปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ ได้ลงพื้นที่ครบทุกจังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ดังนี้</p> <p><u>รอบที่ ๑/๒๕๖๐</u> ตรวจราชการกรณีปกติ จำนวน ๓๙ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน น่าน สิงห์บุรี ตาก กำแพงเพชร พิษณุโลก อุตรดิตถ์ สุโขทัย นนทบุรี สระบุรี อโยธยา ระยอง ชลบุรี ฉะเชิงเทรา นครนายก อำนาจเจริญ ยโสธร อุบลราชธานี ศรีสะเกษ ราชบุรี นครปฐม สมุทรสงคราม เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สุพรรณบุรี สมุทรสาคร นราธิวาส ปัตตานี กระบี่ ขอนแก่น กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด มหาสารคาม เลย หนองบัวลำภู อุตรธานี และสกลนคร</p> <p><u>รอบที่ ๒/๒๕๖๐</u> ตรวจราชการกรณีปกติ จำนวน ๔๙ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดลำพูน ลำปาง เชียงราย พะเยา แพร่ น่าน ชัยนาท ลพบุรี พิจิตร นครสวรรค์ อ่างทอง อุทัยธานี เพชรบูรณ์ กำแพงเพชร จันทบุรี ตราด สระแก้ว สมุทรปราการ ปราจีนบุรี ปทุมธานี สุรินทร์ บุรีรัมย์ ชัยภูมิ นครราชสีมา อุบลราชธานี ศรีสะเกษ กาญจนบุรี ชุมพร สุราษฎร์ธานี พัทลุง นครศรีธรรมราช สมุทรสาคร สมุทรสงคราม ราชบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี สุพรรณบุรี ตรัง สตูล ภูเก็ต พังงา ระนอง ยะลา สงขลา นครพนม มุกดาหาร หนองคาย และบึงกาฬ และได้ลงพื้นที่ตรวจติดตามเพิ่มเติมจากรอบที่สอง จำนวน ๖ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดพิจิตร นครสวรรค์ อุทัยธานี สุรินทร์ บุรีรัมย์ และกาญจนบุรี รวมการลงพื้นที่ตรวจราชการ รอบที่ ๒/๒๕๖๐ จำนวนทั้งสิ้น ๕๕ จังหวัด</p> <p>ผลการตรวจราชการกรณีปกติ มีดังนี้</p> <p>๑) การอำนวยความสะดวกเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ</p> <p>มีข้อค้นพบสำคัญ ดังนี้</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑.๑) กรมบังคับคดี แผนงานใกล้เคียงข้อพิพาทในชั้นบังคับคดีพบว่า ประชาชนเข้ามาขอไกล่เกลี่ยในเวลากระชั้นชิดทำให้มีปริมาณสำนวนคดีจำนวนมากในช่วงเวลาสั้นๆ ก่อนคดีจะหมดอายุความ ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการไม่ทันตามกำหนดเวลา เช่น การกักเงินเพื่อการศึกษา เป็นต้น</p> <p>๑.๒) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ - การช่วยเหลือค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา (สชง.) พบว่า (๑) การติดตามการดำเนินการให้ความช่วยเหลือ ยังไม่สามารถตอบคำถามความคืบหน้าในการดำเนินงานให้ประชาชนทราบได้ทันทีว่ากระบวนการอยู่ในขั้นตอนใด (๒) การรับเรื่องส่งต่อจากสถานีตำรวจมีการปฏิบัติที่ไม่เหมือนกันในแต่ละพื้นที่ เช่น บางจังหวัดมีการรับเรื่องสัปดาห์ละครั้ง บางจังหวัดมีการรับเรื่องเดือนละ ๑ - ๒ ครั้ง ทำให้คำขอตกค้างที่สถานีตำรวจเป็นระยะเวลาานาน ส่งผลให้การพิจารณาให้ความช่วยเหลือเกิดความล่าช้า - ศูนย์ไกล่เกลี่ยและระงับข้อพิพาท การปฏิบัติงานของศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ พบว่า มีการทับซ้อนกับศูนย์ยุติธรรมชุมชนในพื้นที่ และมีสถิติการดำเนินการน้อยไม่คุ้มค่าในการดำเนินการ</p> <p>๑.๓) สำนักงานยุติธรรมจังหวัด (๑) การบริหารจัดการของสำนักงานยุติธรรมจังหวัด แบ่งเป็น ๒ รูปแบบ ดังนี้ (๑.๑) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดนำร่อง จำนวน ๑๙ แห่ง (๑.๒) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดที่ไม่ใช่ นำร่อง จำนวน ๕๗ แห่ง พบว่า ทุกสำนักงานยุติธรรมจังหวัดมีภาระงานที่ปฏิบัติที่เหมือนกัน และบางสำนักงานยุติธรรมจังหวัดอาจจะมีภาระมากกว่าด้วยพื้นที่ที่รับผิดชอบที่มากกว่าในแต่ละจังหวัดนั้นๆแต่การสนับสนุนไม่เท่าเทียมกัน เช่น สำนักงานยุติธรรมจังหวัดนำร่องเดิม จำนวน ๑๒ จังหวัด ได้แก่ เชียงใหม่ พิษณุโลก นครราชสีมา ขอนแก่น อุดรธานี พระนครศรีอยุธยา ฉะเชิงเทรา</p>	<p>- หน่วยงานที่รับผิดชอบควรมีแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจน เช่น มีคู่มือการปฏิบัติงาน แล้วนำไปสู่การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจให้ประชาชนรับรู้อย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ก่อนที่จะหมดอายุความการบังคับคดี</p> <p>๑. หน่วยงานที่รับผิดชอบควรพิจารณาทบทวนแนวทางการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ให้มีความเป็นเอกภาพและเป็นหนึ่งเดียวสามารถตอบโจทย์การดูแลประชาชนในทุกมิติเพื่อความคุ้มค่าได้</p> <p>๒. กระทรวงยุติธรรม ควรดำเนินการบริหารเชิงนโยบาย โดยกำหนดอำนาจหน้าที่การดำเนินงานของศูนย์ไกล่เกลี่ยและระงับข้อพิพาทของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและศูนย์ยุติธรรมชุมชนของสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมให้มีความชัดเจน</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>นครปฐม ชลบุรี สุราษฎร์ธานี สงขลา และปัตตานี ได้รับจัดสรรทั้งรถยนต์คู่ และรถยนต์กระบะ</p> <p>สำนักงานยุติธรรมจังหวัดน่าน่องใหม่ จำนวน ๗ จังหวัด ได้แก่ เชียงราย สกลนคร อุบลราชธานี ลพบุรี เพชรบุรี นครสวรรค์ และภูเก็ต ได้รับการจัดสรรเฉพาะรถยนต์กระบะ</p> <p>สำนักงานยุติธรรมจังหวัดไม่น่าน่อง ยังไม่ได้รับการจัดสรรรถยนต์</p> <p>(๒) สถานที่ทำการของสำนักงานยุติธรรมจังหวัดส่วนใหญ่ไม่มีอาคารที่ทำการเป็นของตนเองและไม่สะดวกต่อการให้บริการประชาชน เช่น ตั้งอยู่ในพื้นที่ของศาลากลางจังหวัด ตั้งรวมอยู่กับหน่วยงานอื่น เข้าอาคารพาณิชย์ ซึ่งมีพื้นที่ใช้สอยคับแคบ สำนักงานยุติธรรมจังหวัดมีภารกิจหลักในการอำนวยความสะดวกให้ประชาชน และนับวันจะมีประชาชนมารับบริการเพิ่มมากขึ้น ไม่สามารถรองรับประชาชนได้ อาจจะส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์การบริการความเป็นธรรมได้</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>๑) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดทุกแห่งมีภารกิจในการดำเนินงานที่ไม่แตกต่างกัน มีภาระงานที่เกิดขึ้นตามสถานการณ์ และนับวันจะมีมากขึ้นเรื่อยๆ ด้วยการถ่ายทอดความรู้แก่ประชาชนอย่างต่อเนื่อง แต่การสนับสนุน/ส่งเสริมเครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ จากส่วนกลางมีไม่เท่าเทียมกัน ซึ่งบางครั้งจะต้องใช้การบริหารจัดการหยิบยืมจากหน่วยงานภายนอก ทำให้การดูแลประชาชนมีความล่าช้าและไม่ทันเหตุการณ์ ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์การบริการความเป็นธรรมให้ประชาชนได้ จึงเห็นควรให้ส่วนกลางได้พิจารณาสนับสนุนเครื่องมือเครื่องใช้โดยเร่งด่วน เช่น รถยนต์ให้กับสำนักงานยุติธรรมจังหวัดไม่น่าน่อง บุคลากรมีอาชีพในการสอนงาน เอกสารทางวิชาการ รวมถึงการสื่อสารเชิงนโยบายที่ต้องชัดเจน</p> <p>๒) ส่วนกลางควรให้ความสำคัญต่อหน่วยงานในภูมิภาค เนื่องจากเป็นงานที่บริการประชาชนโดยตรงถือว่าเป็นด่านหน้าของกระทรวงยุติธรรม จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อการสร้างภาพลักษณ์ของการอำนวยความสะดวก โดยจะต้องพิจารณาจัดหาสถานที่ที่เหมาะสมอย่างเร่งด่วนในการที่จะเปิดโอกาสและอำนวยความสะดวก</p>	<p>- หน่วยงานที่รับผิดชอบควรพิจารณาทบทวนแนวทางการบริหารจัดการ และสนับสนุนทรัพยากรเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมเท่าเทียมกัน เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและตรงตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>- ผู้ตรวจราชการควรประเมินผลด้านประสิทธิภาพสยจ.น่าน่อง เพื่อใช้ประกอบพิจารณาจัดตั้งให้เป็นหน่วยงานที่มีโครงสร้างต่อไป</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ความสะดวกให้ประชาชนมารับบริการได้ หรือมีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม สร้างความน่าเชื่อถือให้กับประชาชน</p> <p>๓) ส่วนกลางควรหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกำหนดเป็นนโยบายอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรมและอย่างชัดเจน เพื่อหาทางออกให้กับยุติธรรมจังหวัดในการที่จะทำงานร่วมกัน เพื่อจะลดปัญหาข้อขัดแย้งดังกล่าวอย่างถาวร</p> <p>๑.๔) ศูนย์ยุติธรรมชุมชน</p> <p>(๑) ศูนย์ยุติธรรมชุมชน (ศยช.) ส่วนใหญ่ไม่มีการรายงานผลการดำเนินงานให้สำนักงานยุติธรรมจังหวัด (สยจ.) ทราบและ สยจ. ขาดการลงพื้นที่ติดตามผลการดำเนินงานของ ศยช. อย่างใกล้ชิด</p> <p>(๒) ขาดคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชน รวมทั้งเอกสารการประชาสัมพันธ์ความรู้ด้านกฎหมาย</p> <p>(๓) กรรมการศูนย์ยุติธรรมชุมชนขาดองค์ความรู้ในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>- สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ (สนย.) และหน่วยงานผู้รับผิดชอบควรดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑) ควรจำแนกประเภทตามระดับความเข้มแข็งของศูนย์ยุติธรรมชุมชน และกำหนดรูปแบบและแนวทางการพัฒนาศูนย์ยุติธรรมชุมชนให้สอดคล้องกับศูนย์แต่ละประเภท เพื่อให้สามารถบริการประชาชนได้ตามภารกิจของศูนย์ยุติธรรมชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒) ควรมีการวางระบบการรายงานผลการดำเนินงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชนให้เป็นระบบ ซึ่งอาจนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการติดตามและรายงานผลระหว่างสำนักงานยุติธรรมกับศูนย์ยุติธรรมชุมชนหากสามารถรายงานผลเป็นรูปแบบ Real time ได้ ก็จะลดภาระการทำงานของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งสนับสนุนบุคลากร และรถยนต์ในการปฏิบัติงานให้เพียงพอ เพื่อลงพื้นที่ในการขับเคลื่อนและติดตามผลการดำเนินงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๓) ควรจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชน รวมถึงความรู้ทางกฎหมายเบื้องต้นเกี่ยวกับการให้บริการของกระทรวงยุติธรรม เช่น กองทุนยุติธรรม การไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท เพื่อใช้เป็นคู่มือการปฏิบัติงานของคณะกรรมการศูนย์ยุติธรรมชุมชน</p>	<p>- กระทรวงยุติธรรมควรทบทวนความคุ้มค่า และปรับปรุงกระบวนการทำงาน รวมทั้งการปรับลดขนาดเพื่อให้มีโครงสร้าง เป้าหมาย และกรอบทิศทางการทำงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชนให้มีรูปแบบเดียวกัน เพื่อนำไปสู่การกำหนดมาตรฐานในการทำงาน และสามารถปฏิบัติงานได้จริงมีผลผลิตที่เป็นรูปธรรมในการช่วยเหลือประชาชน ส่งผลต่อการยอมรับในโอกาสต่อไป</p> <p>- ให้พิจารณาประสานงานมหาวิทยาลัยที่อยู่ในพื้นที่ดำเนินการประเมินการปฏิบัติงานของศูนย์ยุติธรรมชุมชน เพื่อนำผลมาวิเคราะห์ในการประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบายของกระทรวงต่อไป</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑.๕) สำนักงานกองทุนยุติธรรม</p> <p>(๑) การพิจารณาอัตราค่าจ้างทนายความ กองทุนยุติธรรมมีความแตกต่างกันในคดีประเภทเดียวกัน ที่มีความยากง่ายในระดับเดียวกัน ประกอบกับเจ้าหน้าที่ ที่ทำหน้าที่ในการพิจารณาอัตราค่าตอบแทนยังขาดองค์ ความรู้ในการพิจารณาอัตราที่เหมาะสมภายใต้กรอบที่ คณะกรรมการกองทุนกำหนด</p> <p>(๒) คณะอนุกรรมการให้ความช่วยเหลือ กองทุนยุติธรรมระดับจังหวัดในแต่ละจังหวัด ยังมีความ เข้าใจในการพิจารณาคดีที่มีความแตกต่างกันในคดี ประเภทเดียวกัน</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>๑) สำนักงานกองทุนยุติธรรมควรจัดทำ มาตรฐานอัตราค่าจ้างทนายความให้เหมาะสมกับความ ยากง่ายในการทำคดีในแต่ละประเภท และให้ความรู้กับ เจ้าหน้าที่ในการให้ความเห็นในการพิจารณาอัตราค่าจ้าง ทนายความฯ ให้มีความเหมาะสม/ถูกต้อง</p> <p>๒) สำนักงานกองทุนยุติธรรมควรจัดทำ ตัวอย่างแนวทางการวินิจฉัยของแต่ละประเภทคดี และ สื่อสารทำความเข้าใจไปสู่ผู้ปฏิบัติในพื้นที่</p> <p>๒) การสร้างการรับรู้ในการอำนวยความสะดวก มีข้อค้นพบสำคัญ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- หน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมไม่มี การวางแผนเชิงระบบในการสร้างการรับรู้ แต่ได้มีการจัด กิจกรรม/โครงการและประชาสัมพันธ์งานบางภารกิจ ซึ่ง ไม่ครอบคลุมในการสร้างการรับรู้ให้ประชาชนในแต่ละ พื้นที่ทราบอย่างทั่วถึง ซึ่งยังมีประชาชนบางส่วนยังไม่ ทราบถึงบริการของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ทำให้ขาดโอกาสในการได้รับความช่วยเหลือได้ทันทั่วถึง <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <ul style="list-style-type: none">- หน่วยงานระดับนโยบายควรวางแผนและ บูรณาการการสร้างการรับรู้ให้เป็นหนึ่งเดียวกัน และ ครบถ้วนตามภารกิจของกระทรวงยุติธรรม ในการ	<ul style="list-style-type: none">- หน่วยงานส่วนกลางควรพิจารณาเน้นการสื่อสาร ให้กับหน่วยปฏิบัติให้มีความชัดเจนในการบริหารจัดการ ทนายที่มาปฏิบัติหน้าที่ของเงินกองทุน ยุติธรรม- กระทรวงยุติธรรม ควรทบทวนระเบียบกองทุน ยุติธรรม รวมทั้งการแบ่งกลุ่มความถนัดและความ เชี่ยวชาญของทนาย และการทำบัญชีแยกประเภท ของทนายความในการปฏิบัติงานตามความถนัด- ควรมีการเปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นของ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเพื่อนำมาพิจารณาพัฒนา ปรับปรุงแก้ไขระบบการจัดทนายแก้ต่างเพื่อให้มี ประสิทธิภาพต่อไป

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ประกอบกับหน่วยงานในพื้นที่ควรให้ความสำคัญในการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมอย่างบูรณาการ เพื่อให้ประชาชนทราบถึงบริการของกระทรวงยุติธรรม และสามารถเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างทั่วถึง</p> <p>๓) การสร้างความปลอดภัยในสังคม/การพัฒนาพุดินนีสัย มีข้อค้นพบสำคัญ ดังนี้</p> <p>๓.๑) กรมราชทัณฑ์</p> <ul style="list-style-type: none">- การดำเนินงานตามนโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม(๑) นโยบาย ๕ ก้าวแห่งการเปลี่ยนแปลงราชทัณฑ์มีข้อสังเกตว่าในการพัฒนาจิตใจผู้ต้องขังยังไม่สามารถประเมินผลในเชิงคุณภาพได้อย่างชัดเจน ด้านการยอมรับจากสังคม แม้ว่าจะดำเนินการในหลายรูปแบบแต่ยังไม่สามารถสร้างการยอมรับจากสังคมได้(๒) การฝึกวิชาชีพไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้ต้องขังและตลาดแรงงาน จึงไม่สามารถนำมาประกอบอาชีพหลังปล่อยได้ <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>๑) กรมราชทัณฑ์ควรมีการศึกษาวิจัยและประเมินผลถึงรูปแบบและวิธีการในการพัฒนาพุดินนีสัยของผู้ต้องขังเพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนาวิธีการในการพัฒนาพุดินนีสัยของผู้ต้องขังให้เกิดเป็นรูปธรรมและยืดหยุ่นในแต่ละพื้นที่ เพื่อให้สามารถคืนคนดีสู่สังคมและสร้างการยอมรับจากสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒) กรมราชทัณฑ์ควรมีการติดตามประเมินผลการจัดกิจกรรมหรือฝึกอบรม เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงาน(ด้านประสิทธิภาพ/ประสิทธิผล) ในเชิงวิชาการ เพื่อนำมาวางแผนปรับปรุงและพัฒนาการจัดกิจกรรมหรือการจัดหลักสูตรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและผู้ต้องขัง ประกอบกับควรมีการประสานงานกับภาคเอกชนที่มีศักยภาพในการดำเนินการ</p> <p>๓.๒) กรมคุมประพฤติ</p> <ul style="list-style-type: none">(๑) โครงการบ้านกึ่งวิถี- ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ทราบข้อมูล	<p>- หน่วยงานสังกัดกลุ่มภารกิจด้านพัฒนาพุดินนีสัยควรทบทวน ๓ ประเด็น ดังนี้</p> <p>๑. การเตรียมความพร้อมก่อนปล่อย ควรทบทวนหลักสูตรต่างๆ ที่ใช้บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิดให้ตรงกับลักษณะของการทำความผิดจึงจะสามารถพัฒนาปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและทัศนคติผู้ต้องขังได้ในระดับหนึ่ง และจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการประเมินผลทุกครั้งเมื่อกิจกรรมนั้นสิ้นสุดลง เพื่อนำผลไปวางแผนในการพัฒนาต่อไป และมีการวิเคราะห์และศึกษาสถิติผู้กระทำผิดที่ได้กลับเข้ามารับโทษอีกครั้งเพื่อดูประวัติการกระทำผิดในแต่ละครั้งว่ามีความเหมือนและแตกต่างกันอย่างไร เมื่อได้ข้อสรุปแล้วควรนำไปทบทวนปรับปรุงหลักสูตรและแนวทางการเตรียมความพร้อมก่อนปล่อยให้เคร่งครัดและเข้มข้นมากกว่าเดิม</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>แต่ไม่ประสงค์เข้าอาศัยในบ้านกิ่งวิถี เนื่องจากเป็นคนในพื้นที่ และไม่มีปัญหาเรื่องที่พักอาศัย ทำให้การดำเนินงานบ้านกิ่งวิถี ไม่ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์</p> <p>(๒) โครงการสร้างงาน สร้างอาชีพ</p> <p>- ผู้กระทำผิดส่วนใหญ่ไม่มีความสนใจ ในลักษณะงานของสถานประกอบการ เนื่องจากมีอาชีพ เดิม และลักษณะงานไม่ตรงกับความต้องการและความ ถนัด และสถานประกอบการส่วนใหญ่ไม่ยอมรับผู้กระทำ ผิดเข้าทำงาน ด้วยเหตุผลกลัวความไม่ปลอดภัย</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>- กรมคุมประพฤติควรกำหนดนโยบาย/แนวทางการปฏิบัติให้หน่วยงานในพื้นที่ โดยการศึกษาวิเคราะห์ และจำแนกประวัติการประกอบอาชีพเดิมของผู้กระทำผิด ให้มีความเหมาะสมกับในแต่ละพื้นที่ในเชิงวิชาการ และสามารถปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อส่งเสริมและ พัฒนาอาชีพให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดและ วิถีชีวิตของผู้กระทำผิดในพื้นที่นั้นๆ และนอกจากนั้น จำเป็นต้องหาวิธีการปรับทัศนคติของผู้กระทำผิดในการ อยู่ร่วมกันในสังคมได้อย่างเป็นเนื้อเดียวกัน</p> <p>๓.๓) กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</p> <p>(๑) การดำเนินงานตามคำสั่งหัวหน้าคณะ รักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ที่ ๒๒/๒๕๕๘ เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติขาดทักษะในการปฏิบัติงานและมีความ ยากลำบากในการปฏิบัติงานในพื้นที่ เนื่องจากไม่มีอำนาจ หน้าที่ตามกฎหมาย และเสี่ยงต่อการถูกคุกคามจาก ผู้ประกอบการ/ผู้มีอิทธิพล</p> <p>(๒) โครงการคลินิกให้คำปรึกษา ครอบครัวยุบอุนมีผู้เข้ารับบริการน้อยและประชาชนไม่ รู้จักแม้หน่วยงานจะมีการเพิ่มช่องทางในการรับบริการ มากขึ้น ทำให้ไม่คุ้มค่าในการจัดตั้ง</p> <p>(๓) การยกระดับการส่งเสริมและ สนับสนุนการพัฒนาศักยภาพสถานศึกษาในการแก้ไข ปัญหาพฤติกรรมและการกระทำผิดของนักเรียน มีปัญหา ในการดำเนินโครงการในบางสถานศึกษา เนื่องจาก สถานศึกษาบางแห่งไม่ยอมรับว่าสถานศึกษาของตนมี ความเสี่ยงต่อการกระทำผิด</p> <p>(๔) โครงการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูเด็กและ</p>	<p>๒. เนื่องจากการสงเคราะห์หลังปล่อยและการ ติดตามประเมินผลผู้พ้นโทษ ไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ ของกระทรวงยุติธรรม โดยเฉพาะเมื่อผู้ต้องขัง/ผู้ถูก คุมประพฤติ/เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดพ้นจาก การดูแลรับผิดชอบของกรมราชทัณฑ์ กรมคุม ประพฤติ และกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ไปแล้ว กระทรวงยุติธรรมก็ไม่มีอำนาจหน้าที่และ เครื่องมือที่จะดำเนินการสงเคราะห์หลังปล่อยหรือ ติดตามประเมินผล</p> <p>ประเด็นนี้ควรหารือในระดับนโยบายกับ กระทรวงที่เกี่ยวข้องเพื่อความชัดเจนในการนำไปสู่ การปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>ทั้งนี้ โดยคำนึงว่าการสงเคราะห์มีความจำเป็น และเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ผู้พ้นโทษ สามารถ กลับคืนคนดีสู่สังคมได้อย่างแท้จริงโดยไม่หวน กลับไปกระทำผิดอีก</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>เยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ (Individual Routing Counselor : IRC) พบปัญหาข้อมูลของเด็ก เยาวชน และผู้ปกครองไม่ชัดเจนครบถ้วน และมีที่อยู่ไม่เป็นหลักแหล่ง ทำให้การติดตามและให้ความช่วยเหลือเด็กและเยาวชนได้ไม่ครบถ้วนและสมบูรณ์ทุกราย</p> <p>(๕) การจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนในสายสามัญและสายอาชีพ (อาชีวศึกษา) ตามเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวงศึกษาธิการ เด็กและเยาวชนที่ถูกควบคุมตัวอยู่ในสถานพินิจฯ และศูนย์ฝึกฯ เป็นการควบคุมตัวในระยะสั้น ทำให้เกิดปัญหาในการติดตามตัวเด็กและเยาวชนมาสอบจบการศึกษาเมื่อเด็กได้รับการปล่อยตัวไปแล้ว</p> <p>(๖) การมีประวัติอาชญากรของเด็กและเยาวชนในทะเบียนข้อมูลประวัติ ในปัจจุบันเด็กที่เคยเข้าสถานพินิจฯ/ศูนย์ฝึกฯ มักมีปัญหาในการสมัครงาน เนื่องจากพบประวัติในการกระทำผิดในข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรทั้งที่เด็ก/เยาวชนเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และได้มีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเป็นคนดีได้แล้วก็ตาม สามารถประกอบอาชีพที่ดีได้ แต่สถานประกอบการไม่รับเข้าทำงาน</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>- กระทรวงยุติธรรมควรปฏิบัติงาน/ทำงานร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติและกระทรวงมหาดไทย เกี่ยวกับการลบประวัติการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนออกเมื่อพ้นโทษ เพื่อเป็นการสร้างโอกาสให้เด็กและเยาวชนสามารถดำเนินชีวิตในการประกอบสัมมาอาชีพได้แบบเดิม และเป็นการคืนคนดีกลับสู่สังคมได้อย่างแท้จริง เนื่องจากจะเป็นการสร้างความสุขเสียแก่เด็กและเยาวชนที่จะเป็นกำลังสำคัญของประเทศต่อไป</p> <p>๔) การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด มีข้อค้นพบสำคัญ ดังนี้</p> <p>๔.๑) ผู้ค้า/ผู้เสพที่ถูกจับกุมมีอายุน้อยลง โดยเด็กและเยาวชนมีพฤติกรรมความเสี่ยงที่จะเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากมีปัจจัยเสี่ยงและแหล่งมั่วสุม เช่น สถานบันเทิง ร้านเกมส์ หอพัก สถานศึกษา รวมทั้งมีข้อจำกัดในการบังคับใช้กฎหมายลงโทษเด็กและเยาวชน การดำเนินการสอบสวนจับกุมของเจ้าหน้าที่มี</p>	<p>- กระทรวงยุติธรรมควรพิจารณานโยบายในการสร้างโอกาสให้กับกลุ่มเด็กและเยาวชนที่กระทำผิด เช่น</p> <ol style="list-style-type: none">๑. ทบทวนการปฏิบัติงานด้านการแก้ไขพัฒนาเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดทั้งระบบ๒. การลบประวัติการกระทำผิด๓. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพหลักในการแก้ไขส่งต่อเด็กและเยาวชนให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ความยุ่งยาก ซึ่งเป็นช่องทางให้กลุ่มผู้ค้ายาเสพติดใช้เด็กและเยาวชนเป็นเครื่องมือในการกระทำผิดเพิ่มมากขึ้น</p> <p>๔.๒) มีการลักลอบจำหน่ายวัตถุออกฤทธิ์และยาอันตรายตามร้านขายยาโดยมิชอบด้วยกฎหมายเกิดปัญหาการใช้ยาในทางที่ผิด โดยเฉพาะในกลุ่มเด็กและเยาวชน</p> <p>๕) ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (Data Exchange Center : DXC) มีข้อค้นพบสำคัญ ดังนี้</p> <p>๕.๑) หน่วยงานที่ดูแลระบบ DXC ยังไม่สามารถเชิญชวนหรือบ่งบอกให้หน่วยงานที่ต้องใช้ข้อมูลทราบถึงประสิทธิภาพของระบบและประโยชน์ที่จะเข้ามาใช้เมื่อเทียบกับระบบเดิมที่กรมใช้อยู่</p> <p>๕.๒) การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์มีข้อจำกัดของสิทธิการเข้าถึงข้อมูล เช่น ตำแหน่งผู้ได้รับสิทธิ และระยะเวลาการเข้าถึงของผู้มีสิทธิ เป็นต้น</p> <p>๕.๓) การลงข้อมูลในระบบ DXC ของหน่วยงานในกลุ่มภารกิจพัฒนาพฤตินิสัยยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน เนื่องจากแต่ละหน่วยงานได้เน้นการลงข้อมูลในระบบของกรมตนเอง ซึ่งสามารถนำไปใช้งานได้รวดเร็วกว่า</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>๑) สำนักงานกิจการยุติธรรมควรให้ความสำคัญและหารือกับหน่วยงานในสังกัดกลุ่มภารกิจพัฒนาพฤตินิสัยและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งระบบ เพื่อสอบถามปัญหาอุปสรรคในการเข้าใช้ระบบและความต้องการที่แท้จริงในการเข้าใช้ระบบเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน รวมทั้งการอบรมให้ความรู้เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานให้ครบทุกคน</p> <p>๒) หน่วยงานในสังกัดกลุ่มภารกิจพัฒนาพฤตินิสัยควรให้ความสำคัญโดยการเน้นย้ำและกำชับให้หน่วยงานในสังกัดลงข้อมูลในระบบปฏิบัติงานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน รวมทั้งการพิจารณาเพิ่มสิทธิแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับความจำเป็นในการเข้าใช้ระบบ</p> <p>๒.๓ การรายงานผลการตรวจราชการระดับกรมเพื่อขับเคลื่อนภารกิจกระทรวงยุติธรรม</p> <p>ผลการตรวจราชการเพื่อขับเคลื่อนภารกิจกระทรวงยุติธรรม มีดังนี้</p>	<p>- หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก ควรสร้างและทำความเข้าใจกับหน่วยงานผู้ใช้ระบบถึงนโยบายและการบริหารจัดการข้อมูลที่มีประสิทธิภาพของกระทรวงให้เข้าใจอย่างถ่องแท้</p> <p>- หน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรชี้แจงให้แก่หน่วยงานผู้ใช้เข้าใจและยอมรับได้ว่าระบบนี้มีประสิทธิภาพมากกว่าระบบที่หน่วยงานใช้อยู่ประจำอย่างไร เพื่อเป็นข้อพิสูจน์ความเที่ยงตรงของระบบและเป็นการจูงใจให้หน่วยงานมาใช้ระบบนี้</p> <p>- ควรหารือหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรม เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาในการขับเคลื่อนการใช้ระบบ DXC ให้หน่วยงานปฏิบัติเกิดความเชื่อถือและให้ความสำคัญกับข้อมูลในระบบ</p> <p>- ควรทบทวนนโยบายและให้ความสำคัญกับการใช้ข้อมูลในระบบ DXC โดยการกำหนดตัวชี้วัดให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระทรวงยุติธรรม</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑. กรมราชทัณฑ์ จากการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการ มีข้อค้นพบในประเด็นสำคัญ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- เรือนจำ /ทัณฑสถาน มีการจำแนกผู้ต้องขัง แต่มีข้อจำกัดด้านพื้นที่ที่คับแคบจนไม่สามารถแยกผู้ต้องขังได้ตามที่จำแนกไว้ และสถานที่ใช้สำหรับจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาพฤตินิสัยผู้ต้องขังไม่เพียงพอ <p>๒. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ จากการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการ มีข้อค้นพบในประเด็นสำคัญ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- ตามพ.ร.บ. ค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญาจะมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ เพิ่มเติมหลายคณะกระจายอยู่ทั่วประเทศ โดยให้อำนาจพิจารณาอนุมัติให้ความช่วยเหลือผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญาได้โดยตรง ไม่ต้องเสนอคณะกรรมการฯ (ชุดใหญ่) แต่เนื่องจาก มีความล่าช้ามากในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ จนเกิดความล่าช้าในการพิจารณาทำให้บางรายยังไม่ได้ได้รับความช่วยเหลือทั้งที่ระยะเวลาล่วงเลยมาหลายปีแล้ว <p>ข้อเสนอแนะ ควรสนับสนุนบุคลากรให้กับจังหวัดที่ตั้งคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้สามารถพิจารณาให้ความช่วยเหลือได้รวดเร็วและทันที่</p> <p>๓. สำนักงานกิจการยุติธรรม จากการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการ มีข้อค้นพบในประเด็นสำคัญ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">๓.๑ โครงการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอิเล็กทรอนิกส์ (National Single Window on Justice : NSWJ) มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาแนวทางประยุกต์ใช้ระบบสารสนเทศและเชื่อมต่อข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมและมีผลการดำเนินงานในระดับบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดทั้ง ๓ มิติ ได้แก่ ตัวชี้วัดการดำเนินโครงการตามเป้าหมาย ตัวชี้วัดด้านแผนการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ และตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ <p>สรุปการประเมินผลการดำเนินงานโครงการได้ว่าระบบดังกล่าวมีศักยภาพพร้อมใช้งานและรองรับการติดตามประเมินผลการใช้ประโยชน์ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานมีการพัฒนาที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น หน่วยงานควรยกระดับตัวชี้วัดทั้ง ๓ มิติ เป็นระดับท้าทายและสอดคล้องกับเป้าหมายที่คาดหวังต่อไป</p>	<p>การแก้ไขปัญหาคนล้นคุก</p> <ul style="list-style-type: none">- กระทรวงยุติธรรม ต้องพิจารณาทบทวนนโยบายการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม ซึ่งยังไม่มีผลที่เป็นนัยยะสำคัญที่ทำให้ผู้ต้องขังล้นเรือนจำ ขณะที่ผู้เสพเป็นผู้ป่วยยังไม่สามารถแก้ไขได้อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อแก้ไขปัญหาคนล้นคุกในระยะยาว <ul style="list-style-type: none">- กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ควรพิจารณาสัดส่วนระหว่างปริมาณคดีของผู้มาขอรับบริการในแต่ละจังหวัด เมื่อเปรียบเทียบกับความถี่ของการประชุมคณะกรรมการ- ในส่วนของคณะอนุกรรมการฯ ควรมีระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ไม่เกิน ๒ วาระ <ul style="list-style-type: none">- สำนักงานกิจการยุติธรรม ควรมีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย ที่มีศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นประธาน เพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๓.๒ โครงการขับเคลื่อนการปฏิรูปกฎหมาย และการพัฒนากระบวนการยุติธรรม มิติแผนการ ปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณและมาตรการ ปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ พบว่า มีผลการดำเนินงานในระดับบรรลุเป้าหมายทั้งในส่วนของ ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ (การเผยแพร่หรือนำไปใช้อ้างอิง และการพัฒนานโยบายและกำหนดแนวทางปฏิบัติ) และตัวชี้วัดเชิงปริมาณ (จำนวนงานวิจัยที่ได้ดำเนินการ)</p> <p><u>๔. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด มีข้อตรวจพบและข้อสังเกต ดังนี้</u></p> <p>๔.๑ ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จ ในการขับเคลื่อนนโยบายการแก้ไขยาเสพติดในพื้นที่ สามเหลี่ยมทองคำ และการพัฒนาความร่วมมือระหว่าง ประเทศในภูมิภาคแม่น้ำโขงเป็นปัจจัยสำคัญสู่ความสำเร็จ ในการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการสามเหลี่ยมทองคำภายใต้ โครงการแม่น้ำโขงปลอดภัย ๖ ประเทศ ระยะเวลา ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๑) โดยพบว่า การสร้างความสัมพันธ์ อันดีระหว่างประเทศทั้งในระดับรัฐบาลและเจ้าหน้าที่ ระดับปฏิบัติการในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง ได้ส่งผลทำให้การ แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารและความเข้าใจต่อสถานการณ์ ปัญหายาเสพติดบริเวณสามเหลี่ยมทองคำและแม่น้ำโขง มีเพิ่มมากขึ้น โดยในรอบ ๓ ปี มีสถิติการจับกุมผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มมากขึ้น สามารถประสานข้อมูลและความร่วมมือ ขยายผลไปสู่การจับกุมผู้ค้ายาเสพติดรายสำคัญ และสามารถนำเอาข้อมูลสถิติที่ได้มาวิเคราะห์ให้แต่ละประเทศ ได้เห็นถึงสถานการณ์ปัญหาเสพติดในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำ ที่ชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p>๔.๒ ปัญหาอุปสรรคและความต้องการ ของหน่วยงานในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำ มีดังนี้</p> <p>๑) ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปราม การกระทำความผิดในแม่น้ำโขง ปัจจุบันใช้เจ้าหน้าที่เป็น ชุดเฉพาะกิจจากตำรวจภูธรภาค ๕ จำนวน ๓๕ คน อยู่ระหว่างขออนุมัติกรอบอัตรากำลังจากสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๗๓ อัตรา และมีความต้องการ อาวุธยุทโธปกรณ์ ได้แก่ ปืน เสื่อเกราะกันกระสุน เรือลาดตระเวน โดรน และกล้องส่องทางไกลสำหรับ กลางคืน เพื่ออำนวยความสะดวกในการกิจการลาดตระเวน</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในแม่น้ำโขง</p> <p>๒) หน่วยเฉพาะกิจ กรมทหารม้าที่ ๓ กองกำลังผาเมือง เป็นหน่วยปฏิบัติที่มีบทบาทสำคัญในการสกัดกั้นกลุ่มขบวนการลำเลียงยาเสพติดจากแนวชายแดนเข้าสู่พื้นที่ตอนใน ซึ่งพบว่าภูมิประเทศที่เป็นภูเขาสูงชันเป็นปัญหาอุปสรรคที่สำคัญในการปฏิบัติงานทั้งในด้านการสื่อสารและการเดินทาง โดยหน่วยงานมีความต้องการเครื่องมือที่ทันสมัยมาช่วยอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน ได้แก่ เครื่อง X-ray แบบเคลื่อนที่ และการติดตั้งกล้องวงจรปิด (CCTV) เพิ่มเติมให้ครอบคลุมในทุกด้านตรวจ/จุดตรวจ จำนวน ๓๓ จุด</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>๑) ด้านการบูรณาการการทำงานระหว่างประเทศ ขอให้สำนักงาน ป.ป.ส. ขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำ ด้วยการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานภาคีของประเทศต่างๆ ในภูมิภาค เพื่อให้เกิดความไว้วางใจอันจะนำไปสู่การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร และความร่วมมือที่ดีในการทำงานร่วมกันด้านป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำต่อไป</p> <p>๒) ด้านการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ขอให้ สำนักงาน ป.ป.ส. ภาค ๕ เป็นหน่วยประสานบูรณาการการทำงานด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติการในพื้นที่ โดยพิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณ บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ในการอำนวยความสะดวกในการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ ได้แก่ ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในแม่น้ำโขง ตำรวจภูธรภาค ๕ และหน่วยเฉพาะกิจกรมทหารม้าที่ ๓ กองกำลังผาเมือง เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการทำงานและขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่สามเหลี่ยมทองคำได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป</p> <p>๓) ด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่หมู่บ้าน/ชุมชน ขอให้สำนักงาน ป.ป.ส. พิจารณาถอดบทเรียนโครงการกองทุนแม่ของแผ่นดินของชุมชนเกาะทอง จังหวัดเชียงราย ซึ่งมีผลสำเร็จในการดำเนินงานกองทุนแม่ของแผ่นดินที่เป็นรูปธรรม เพื่อนำไปเป็นแนวทาง</p>	<p>ควรใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none">- ให้ ป.ป.ส. ประสานความร่วมมือกับกระทรวงกลาโหมในการใช้โดรน หรือดาวเทียมตรวจสอบเพื่อเสริมประสิทธิภาพในการเฝ้าระวังการนำเข้ายาเสพติดพื้นที่ชายแดนในจุดที่มีความเสี่ยง และปัญหาในการนำเข้ายาเสพติดจากประเทศที่มีพื้นที่ติดต่อกัน <p>- การพิจารณาความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาเสพติดในพื้นที่ เช่น การสร้างชุมชนเข้มแข็ง การลดโอกาสการติดยาเสพติดของคนในพื้นที่</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>ในการดำเนินงานกองทุนแม่ของแผ่นดินให้กับชุมชนต่างๆ ทั่วประเทศต่อไป</p> <p>๕. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีข้อตรวจพบ ดังนี้</p> <p>๕.๑ การจัดทำมาตรฐานงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ สามารถจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือกับหน่วยงานภายในประเทศ จำนวน ๒๒ หน่วยงาน จัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ จำนวน ๒ หน่วยงาน และอยู่ระหว่างจัดทำบันทึกความเข้าใจระหว่างประเทศ จำนวน ๓ ฉบับ ส่วนใหญ่เป็นความร่วมมือทางด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์</p> <p>๕.๒ การเผยแพร่ความรู้ด้านนิติวิทยาศาสตร์ไปสู่สังคม มีการบูรณาการร่วมกับสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นการเผยแพร่ให้ความรู้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนยุติธรรมชุมชนและประชาชนในพื้นที่ ให้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขอรับการช่วยเหลือทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ได้อย่างทันท่วงที</p> <p>๕.๓ การให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ไปสู่ประชาชนในระดับชุมชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดเป้าหมายในการตรวจพิสูจน์สารพันธุกรรม แก่ราษฎรไร้สถานะและประสบปัญหาสถานะทางทะเบียนราษฎร จำนวน ๑,๖๐๐ ราย ผลการดำเนินงาน มีบุคคลเข้ารับการตรวจพิสูจน์สารพันธุกรรม จำนวน ๑๘๖ ราย เป็นบุคคลตกหล่น จำนวน ๑๐๑ ราย และบุคคลอ้างอิง จำนวน ๘๕ ราย อีกทั้งได้ตรวจสารพันธุกรรมบุคคลกรณีนำเด็กมาเร่ร่อนขอทาน เป็นบุคคลที่อ้างว่าเป็นมารดา จำนวน ๙ ราย และเด็ก จำนวน ๑๐ ราย</p> <p>๕.๔ การขับเคลื่อนกฎหมายเพื่อสนับสนุนงานของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กลุ่มงานกฎหมายและนิติการ ได้ร่างกฎหมายระดับรองตามพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ จำนวน ๔ ฉบับ</p> <p>๕.๕ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านนิติวิทยาศาสตร์ทั้งในและต่างประเทศ ได้สร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านนิติวิทยาศาสตร์ทั้งในภูมิภาคอเมริกา ภูมิภาคยุโรป และภูมิภาคเอเชีย เพื่อสนับสนุนภารกิจของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ให้สามารถปฏิบัติให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๕.๖ การทำฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงด้านนิติวิทยาศาสตร์ของประเทศไทย ได้มีประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาแนวทางการจัดตั้งฐานข้อมูลอัตลักษณ์บุคคลแห่งชาติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนี้</p> <p>๑) จัดทำคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องการจัดตั้งฐานข้อมูลอัตลักษณ์บุคคลแห่งชาติ</p> <p>๒) ให้มีการพัฒนากฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดตั้งศูนย์อัตลักษณ์ และจัดทำแผนระยะ ๕ ปี</p> <p>๓) ให้สำนักงานกิจการยุติธรรมกับสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ร่วมกันขับเคลื่อนแผนการจัดตั้งศูนย์อัตลักษณ์บุคคล โดยรวบรวมฐานข้อมูลอัตลักษณ์บุคคลจากหน่วยงานของรัฐมาทำการคัดกรองตามมาตรฐาน และคุณภาพ เพื่อสร้างฐานข้อมูล “หนึ่งบุคคลหนึ่งระเบียน”</p> <p>๕.๗ การเบิกจ่ายงบประมาณตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการเบิกจ่ายของภาครัฐ ยังต่ำกว่าเป้าหมายที่กระทรวงการคลังกำหนดไว้ เนื่องจากการก่อสร้างอาคารที่ทำการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์อยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงสถานที่ก่อสร้างและปรับรูปแบบรายการเพื่อก่อสร้างในสถานที่ใหม่</p> <p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <p>๑) ขอให้เน้นการให้ความรู้ประชาชนด้านนิติวิทยาศาสตร์ผ่านศูนย์ยุติธรรมชุมชน เพื่อความสะดวกและรวดเร็วของประชาชนผู้รับบริการ</p> <p>๒) ขอให้เร่งรัดการจัดทำฐานข้อมูลด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นระบบ เพื่อเป็นศูนย์กลางในการให้บริการข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๓) ขอให้เร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณให้ เป็นไปตามเป้าหมายที่กระทรวงการคลังกำหนดไว้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเบิกจ่ายของภาครัฐ</p> <p><u>๖. กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีข้อตรวจพบ และข้อสังเกต ดังนี้</u></p> <p>๖.๑ ยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมด้านความมั่นคง</p> <p>๑) แผนงานการป้องกันอาชญากรรมด้านความมั่นคง</p>	<p>- ให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ปรับปรุง/เพิ่มขีดความสามารถของหน่วยงานโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่มีความทันสมัยให้รวดเร็วและเป็นมาตรฐานสากล</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>- โครงการมาตรการเชิงรุกด้านการป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐด้วยระบบแม่ข่ายแผนที่ DSI-MAP และผ่านระบบ GPS (DSI Map Extended) สามารถดำเนินการครบ ๒ รุ่น ๒ จังหวัด จำนวน ๑๖๙ คน ผู้ผ่านการฝึกอบรมสามารถใช้เทคโนโลยีระบบแม่ข่ายแผนที่ผ่านอินเทอร์เน็ต DSI-MAP และผ่านระบบดาวเทียม GPS (DSI Map Extended) เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบแนวเขตพื้นที่ของรัฐ และที่สงวนหวงห้ามต่างๆ ได้</p> <p>- โครงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและความเข้มแข็งของภาคประชาสังคมในการป้องกันอาชญากรรมคดีพิเศษและเฝ้าระวังแจ้งเบาะแสอาชญากรรมคดีพิเศษเพื่อพัฒนาศักยภาพสมาชิกเครือข่ายและส่งเสริมให้เครือข่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นกับหน่วยงานภาครัฐ สามารถอบรมเครือข่ายได้ จำนวน ๒ รุ่นรวม ๒๕๐ คน ผู้ผ่านการอบรมมีความรู้ความเข้าใจด้านการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานอาชญากรรมพิเศษ</p> <p>- โครงการจัดทำฐานข้อมูลอาชญากรรมระดับพื้นที่ เตรียมการลงข้อมูลอาชญากรรมระดับพื้นที่ ๕ ศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค</p> <p>๒) แผนงานการปราบปรามอาชญากรรมด้านความมั่นคง</p> <p>- โครงการปราบปรามอาชญากรรมคดีพิเศษ การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษสำคัญ เป้าหมาย ๕๑ คดีสามารถดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวน ๗๓ คดี</p> <p>- โครงการพัฒนาความร่วมมือและบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายทั้งใน และต่างประเทศ ไตรมาสที่ ๑ - ๒ กระบวนการทบทวน/ประเมินผลการจัดทำ MOU ระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับหน่วยงานต่างๆ จำนวน ๔๗ ฉบับ</p> <p>๓) แผนงานเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมด้านความมั่นคง</p> <p>- โครงการพัฒนาสถาบันการสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อเป็นศูนย์การฝึกอบรมของหน่วยบังคับใช้กฎหมาย โดยดำเนินการ ดังนี้ ๑) พัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม ๒) สร้างพนักงานสอบสวนรุ่นใหม่และพัฒนาความเชี่ยวชาญของพนักงานสอบสวน</p> <p>- โครงการพัฒนาระบบการจัดการคดีพิเศษ</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>ที่มีหลักธรรมาภิบาล โดยดำเนินการ ดังนี้ ๑) พัฒนาระบบการจัดการคดีพิเศษที่มีหลักธรรมาภิบาล ๒) สร้างกลไกการเร่งรัดการดำเนินคดีพิเศษ ๓) สร้างระบบความโปร่งใสในการดำเนินคดีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- โครงการพัฒนาระบบข่าวกรองเพื่อการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ โดยดำเนินการ จัดทำระบบข่าวกรองเพื่อไปเป็นฐานข่าวในการใช้ประโยชน์เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ในไตรมาสที่ ๑ - ๒- โครงการจัดหาหรือการพัฒนาเครื่องมือเทคโนโลยี อุปกรณ์พิเศษสนับสนุนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ อุปกรณ์ถ่ายทอดสัญญาณภาพผ่านระบบ ๓G / ๔G กล้องวีดีโอ เครื่องส่งวิทยุ <p>๖.๒ การขับเคลื่อนนโยบายกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <ul style="list-style-type: none">๑) สร้างคนรุ่นใหม่ที่เกี่ยวข้องหลากหลายและมีคุณธรรม<ul style="list-style-type: none">- พัฒนาสถาบันการสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อเป็นศูนย์การฝึกอบรมของหน่วยบังคับใช้กฎหมาย โดยดำเนินการ ดังนี้ ๑) พัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม ๒) สร้างพนักงานสอบสวนรุ่นใหม่และพัฒนาความเชี่ยวชาญของพนักงานสอบสวน๒) สร้างระบบการจัดการคดีพิเศษที่มีหลักธรรมาภิบาล โดยดำเนินการ ดังนี้ ๑) พัฒนาระบบการจัดการคดีพิเศษที่มีหลักธรรมาภิบาล ๒) สร้างกลไกการเร่งรัดการดำเนินคดีพิเศษ ๓) สร้างระบบความโปร่งใสในการดำเนินคดีพิเศษ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐ Integrity and Transparency Assessment : ITA มีคะแนนร้อยละ ๘๖.๑๔ เป็นลำดับที่ ๙ ของประเทศ๓) ดำเนินคดีพิเศษสำคัญที่มีประสิทธิภาพ<ul style="list-style-type: none">- เร่งรัดการดำเนินคดีพิเศษสำคัญให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด สามารถดำเนินการได้ จำนวน ๗๓ คดี๖.๓ ยุทธศาสตร์การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐและTHAILAND ๔.๐<ul style="list-style-type: none">๑) กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้เปลี่ยนแปลงการให้บริการจากระบบ Office Service ก้าวสู่ On Mobile	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>Service โดยดำเนินการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- บริการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ แจ้งเบาะแสผ่านแอปพลิเคชัน และหมายเลข ๑๒๐๒- บริการตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียนผ่านแอปพลิเคชัน- ตรวจสอบสถานะคดีพิเศษผ่านแอปพลิเคชัน- เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านแอปพลิเคชัน เว็บไซต์ และ Facebook Fan Page <p>๒) แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ดาวน์โหลดและติดตั้งได้ทั้ง Android และ ios- ช่องทางการเผยแพร่ เช่น เว็บไซต์กรมสอบสวนคดีพิเศษ https://www.dsi.go.th, ศูนย์กลางแอปพลิเคชันภาครัฐ (GAC) https://apps.go.th, Apple App Store, Google Play Store <p>๓) สถิติการติดตั้งและการใช้งานแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- การติดตั้ง Android จำนวน ๒,๙๓๐ ครั้ง และ ios จำนวน ๖๖๖ ครั้ง- การร้องเรียน จำนวน ๑,๑๕๙ ครั้ง- การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน จำนวน ๓,๖๙๐ ครั้ง- การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ จำนวน ๘๕๐ ครั้ง <p>๖.๔ เป้าหมายแผนการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <ol style="list-style-type: none">๑) การจัดการคดีพิเศษแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด เป้าหมาย ๑๒๐ คดี สามารถดำเนินการได้ ๗๓ คดี๒) ปกป้อง รักษา เรียกคืนผลประโยชน์ของรัฐ ประชาชน เอกชน เป้าหมาย ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท สามารถดำเนินการได้ ๑๐๓,๕๐๙.๓๔๕ ล้านบาท๓) สาธารณชนมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ดำเนินการสำรวจและรายงานผลในไตรมาสที่ ๓-๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๒๖	
<p><u>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม</u></p> <ol style="list-style-type: none">๑) ขอให้ใช้ข้อมูลหลักฐานนิติวิทยาศาสตร์ประกอบการสืบสวนสอบสวน เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือของสังคมและประชาชนผู้ขอรับบริการ	<p>- ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ พิจารณาทบทวนปรับปรุงการดำเนินการด้านการจัดการคดีของคณะกรรมการจัดการคดี โดยให้รับฟังพยานหลักฐาน</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>๒) ขอให้บูรณาการร่วมกับสถาบันนิติวิทยาศาสตร์จัดทำฐานข้อมูลลายพิมพ์นิ้วมือของผู้กระทำผิดเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p> <p>๓) การจัดซื้อจัดจ้างขอให้ดำเนินการตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อประโยชน์สูงสุดของทางราชการ</p> <p>๔) ขอให้จัดทำสถิติการปฏิบัติงาน พร้อมการประเมินผลความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ</p> <p>๕) ขอชมเชยการสร้างองค์กรให้มีคุณธรรมและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐ Integrity and Transparency Assessment : ITA เป็นลำดับที่ ๙ ของประเทศ และเป็นลำดับที่ ๑ ของกระทรวงยุติธรรม จึงขอให้ยึดมั่นและพัฒนาต่อไปให้ดียิ่งขึ้น</p>	<p>และการใช้ดุลพินิจของกรรมการแต่ละคนที่เป็นคณะกรรมการในแต่ละคดี เพื่อให้มีการดำเนินงานที่รอบคอบและการใช้ดุลพินิจที่เป็นธรรม</p>

(๒) การตรวจสอบภายใน

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>การสอบทานและประเมินผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในของหน่วยตรวจสอบภายในส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามแผนการตรวจสอบภายใน รายงานผลการตรวจสอบภายใน กฎบัตรการตรวจสอบภายใน รายงานการประเมินตนเองของหน่วยตรวจสอบภายใน รวมทั้งผลการดำเนินการตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ มีข้อค้นพบ ดังนี้</p> <p>๑. การปฏิบัติงานตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ</p> <p>๑.๑ มาตรฐานด้านคุณสมบัติ ประเด็นการประเมินเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ความเป็นอิสระและความเป็นที่ยอมรับ ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังรอบคอบ การประกันและการปรับปรุงคุณภาพงาน หน่วยงานตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีผลการประเมินตนเองโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก เว้นแต่กรมราชทัณฑ์ และสำนักงานกิจการยุติธรรมอยู่ในระดับดี ทั้งนี้ ๑) กรมราชทัณฑ์ มีเรื่องที่ต้องปรับปรุงเกี่ยวกับการพิจารณานำเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูล และการประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ มาใช้เป็นเครื่องมือ</p>	<p>๑. ผู้บริหารของทุกส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ควรกำชับให้หน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการปฏิบัติให้ถูกต้อง เป็นไปตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๐๙.๒/ว ๓๒๖ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง มาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ</p> <p>๒. เพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบ ควรเปิดโอกาสให้ผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบภายในได้เข้ารับการฝึกอบรมในหลายหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ โดยเร่งรัดให้มีการฝึกอบรมให้ครบถ้วนทุกหลักสูตร หากจำเป็นอาจมีการยกเว้นนโยบายทั่วไปที่กำหนดให้บุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมคนละ ๑ หลักสูตรต่อปี เนื่องจากเป็นเรื่องจำเป็นเร่งด่วน</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>สนับสนุนการตรวจสอบ ๒) สำนักงานกิจการยุติธรรม มีเรื่องที่ต้องปรับปรุงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎบัตร การตรวจสอบภายใน การพัฒนาความรู้ ทักษะและความสามารถในการตรวจสอบ รวมทั้งการประเมินความเสี่ยง เนื่องจากบุคลากรขาดประสบการณ์ โดยมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง/การปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบ น้อยกว่า ๓ ปี</p> <p>หน่วยงานตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีปัญหาอุปสรรคด้านงบประมาณในการพัฒนาบุคลากรที่ส่วนราชการกำหนดให้มีการอบรมคนละ ๑ หลักสูตรต่อปี ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในต้องใช้ระยะเวลานานในการได้เข้ารับการฝึกอบรมตามหลักสูตรเฉพาะทางด้านการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางเป็นผู้จัด ได้แก่ โครงการฝึกอบรมหลักสูตรประกาศนียบัตรผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ (CGIA) จำนวน ๑๐ หลักสูตร ซึ่งมีค่าลงทะเบียนต่อหลักสูตรเป็นจำนวนเงินไม่มากเมื่อเทียบกับหลักสูตรการฝึกอบรมเฉพาะทางด้านอื่น ๆ</p> <p>๑.๒ มาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน ประเด็นการประเมินเกี่ยวกับการบริหารงาน ลักษณะของงาน การวางแผนปฏิบัติงาน การปฏิบัติงาน การรายงานผลการปฏิบัติงาน การติดตามผล และการยอมรับสภาพความเสี่ยงของฝ่ายบริหาร หน่วยงานตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีผลการประเมินตนเองโดยรวมอยู่ในระดับดี โดยมีเรื่องที่ต้องปรับปรุงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานบริการให้คำปรึกษา ทั้งนี้</p> <p>๑) สำนักงานกิจการยุติธรรม มีเรื่องที่ต้องปรับปรุงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการวางแผนการตรวจสอบ ๒) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม มีเรื่องที่ต้องปรับปรุงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ในด้านการรวบรวม วิเคราะห์และบันทึกข้อมูลอย่างเพียงพอต่อข้อสรุปและผลการปฏิบัติงาน</p> <p>ทั้งนี้ ความสำเร็จของการตรวจสอบภายในพิจารณาได้จากความสามารถของหน่วยงานตรวจสอบภายในในการปฏิบัติงานเป็นไปตามระเบียบ มาตรฐานและแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในภาคราชการ ซึ่งจะส่งผลต่อคุณภาพของงานตรวจสอบภายใน</p> <p>๑.๓ จริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ประเด็นการประเมินเกี่ยวกับความซื่อสัตย์ ความเที่ยงธรรม การปกปิดความลับ และความสามารถในหน้าที่ หน่วยงานตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีผลการประเมินตนเองโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>๒. การปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบภายใน</p> <p>๒.๑ ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ หน่วยงานตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีผลสำเร็จในการปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างไรก็ตาม หลายหน่วยงานไม่พบว่าได้มีการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับแผนการตรวจสอบภายในว่าได้มีการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบครบถ้วนหรือไม่ รวมทั้งไม่ได้สรุปผลการตรวจสอบภายในเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ</p> <p>๒.๒ รายงานผลตรวจสอบภายใน รายงานผลการตรวจสอบภายในส่วนใหญ่มีข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะ (รายละเอียดตามภาคผนวก) และเสนอรายงานให้ผู้บริหารและหน่วยรับตรวจทราบ สรุปดังนี้</p> <p>๑) ด้านการเงิน การบัญชีและการพัสดุ และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ การตรวจสอบพบข้อบกพร่องของการปฏิบัติงานโดยทั่วไปเกิดจากการขาดความละเอียดรอบคอบ มีระบบควบคุมภายในที่ไม่เหมาะสมและเพียงพอ และปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด เช่น ระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม การจัดงานและการประชุมระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบข้อบังคับเฉพาะเรื่องของหน่วยงาน เป็นต้น</p> <p>อย่างไรก็ตาม ข้อบกพร่องของการปฏิบัติงานด้านการเงิน การบัญชี และการพัสดุ ผู้ตรวจสอบภายในได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ในรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งได้มีการติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าว จึงเป็นประโยชน์แก่หน่วยงานในการนำข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบไปใช้แก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p> <p>๒) การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน การตรวจสอบการดำเนินงาน พบว่าบางโครงการ/กิจกรรมที่ตรวจสอบมีการกำหนดตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน</p>	<p>๑. กำชับให้หน่วยงานตรวจสอบภายในทุกหน่วยเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับแผนการตรวจสอบภายใน และเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ และอาจมีมาตรการทางวินัยกรณีที่ไม่ได้ดำเนินการ</p> <p>๒. การกำหนดหลักเกณฑ์แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายใน ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในด้านการตรวจสอบ และมีโอกาสที่จะเจริญก้าวหน้าในสายงาน เพื่อสร้างความเชี่ยวชาญ ความถนัดเฉพาะด้าน หากผู้ตรวจสอบภายในมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง อาจทำให้ไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านการตรวจสอบ จะทำให้เกิดผลเสียต่อระบบการตรวจสอบภายในที่จะไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร</p> <p>๓. เนื่องจากปัญหาการทุจริตฉ้อราษฎร์บังหลวง เป็นปัญหาที่สำคัญของประเทศ ภารกิจของหน่วยตรวจสอบภายใน จึงให้ความสำคัญในเรื่องนี้ ทั้งบุคลากรและวิธีการทำงานที่มีประสิทธิภาพ และเมื่อมีข้อค้นพบ ต้องรีบรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>และการใช้จ่ายงบประมาณเปรียบเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณยังไม่ชัดเจน ไม่เป็นไปตามเป้าหมายการเบิกจ่ายที่กำหนด การบริหารและเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงานและไม่สอดคล้องกับเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบภายในได้รายงานผลการตรวจสอบ และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน</p>	

(๓) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>จากการสอบทานรายงานการควบคุมภายในของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่จัดทำขึ้นตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วย การกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้แก่ หนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๑) รายงานผลการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๒) รายงานแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๓) และรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน มีข้อค้นพบ ดังนี้</p> <p>๑. การประเมินผลการควบคุมภายใน</p> <p>ส่วนราชการได้รายงานการประเมินผลการควบคุมภายในตามแบบที่กำหนด (แบบ ปอ.๑) โดยระบุขอบเขตการควบคุมภายในและสรุปผลประเมินระบบการควบคุมภายในว่าเป็นไปตามวิธีการที่ได้กำหนด มีความเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน กรณีที่มีจุดอ่อนได้ระบุถึงจุดอ่อนที่พบ ซึ่งบางส่วนราชการยังคงพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญซ้ำเช่นเดิมกับปีงบประมาณก่อน การให้ความเห็นในรายงานมีความสอดคล้องกับรายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน และแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน โดยมีหัวหน้าส่วนราชการเป็นผู้ลงนามในรายงาน</p> <p>๒. การประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน</p> <p>การประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปอ.๒) ส่วนราชการได้สรุปวิเคราะห์องค์ประกอบของการควบคุมภายในครบถ้วนทั้ง ๕ องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง</p>	<p>- เห็นสมควรกำชับให้ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมดำเนินการดังนี้</p> <p>๑. กำหนดให้ในระหว่างปี และ/หรือ ณ วันสิ้นงวดปีปัจจุบัน ต้องติดตามประเมินผลและรายงานผลการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิผลของการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน และนำข้อมูลมาใช้เพื่อพัฒนาแนวทางหรือวิธีการควบคุมความเสี่ยงของงานในปีงบประมาณถัดไป</p> <p>๒. ส่วนงานย่อยของส่วนราชการ ต้องกำหนดและระบุความเสี่ยงที่มีความสำคัญต่อการบรรลุผลสำเร็จของงานไว้ในแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในให้ชัดเจน รวมทั้งติดตามประเมินผลการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้ระบบการควบคุมภายในได้รับการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป</p> <p>๓. ส่วนงานย่อยของส่วนราชการ ต้องมุ่งเน้นให้บุคลากรทุกคนเกิดความรู้ความเข้าใจ ให้มีความสำคัญและเป็นผู้มีส่วนร่วมในการจัดวางระบบการควบคุมภายใน ปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายใน และรายงานผลการประเมินการควบคุมภายใน</p> <p>๔. กรณีพบข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นบ่อยครั้ง หรือเกิดขึ้นซ้ำในลักษณะเช่นเดิม ต้องพิจารณาว่าเกิดจากสาเหตุที่การกำหนดวิธีการควบคุมไม่เหมาะสมหรือเกิดจากการไม่ปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนดไว้ เพื่อให้สามารถแก้ไขข้อบกพร่องดังกล่าวได้ต่อไป</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล ในภาพรวมได้สรุปผลการประเมินโดยรวมขององค์ประกอบของการควบคุมภายในว่ามีความเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน แต่ในบางกิจกรรม/กระบวนการยังพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญ ซึ่งได้กำหนดวิธีการและแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในไว้แล้วในรายงาน</p> <p>๓. แผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน</p> <p>แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการ (แบบ ปอ.๓) ได้ระบุกระบวนการปฏิบัติงาน/กิจกรรม/โครงการที่พบจุดอ่อนหรือความเสี่ยง วัตถุประสงค์ของการควบคุม การรายงานจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่พบ รวมทั้งมีการกำหนดวิธีการปรับปรุงการควบคุม ผู้รับผิดชอบ และกำหนดเวลาในการดำเนินการ</p> <p>๔. ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน</p> <p>ส่วนราชการมีการสุ่วเคราะห์ความเสี่ยง และกำหนดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน แต่พบว่าส่วนราชการบางแห่งไม่ได้วิเคราะห์ความเสี่ยงและกำหนดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญของส่วนราชการ รวมทั้งการกำหนดวัตถุประสงค์และการระบุความเสี่ยงในบางกิจกรรมยังไม่มีชัดเจน</p> <p>ส่วนราชการ ๑ แห่ง ได้แก่ กรมบังคับคดี ได้รายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ รอบ ๖ เดือน ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ และรอบ ๑๒ เดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ สำหรับส่วนราชการบางแห่งได้มีการรายงานผลการติดตามเพียงรอบ ๖ เดือน ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ สำนักงานกิจการยุติธรรม และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์</p> <p>๕. การประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน</p> <p>หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการได้รายงานผลการสอบทานและประเมินผลการควบคุมภายใน (แบบ ปส.) โดยแสดงความเห็นว่าส่วนราชการมีการวางระบบการควบคุมภายในได้อย่างเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ของการควบคุม และบางส่วนราชการได้ให้ข้อสังเกตอย่างมีนัยสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนราชการ ได้แก่ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์</p>	

(๔) การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ รอบ (๑๒ เดือน)</p> <p>๑. กระทรวงยุติธรรม</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) มี ๑๑ ตัวชี้วัด ไม่ผ่าน ๔ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ระดับความสำเร็จในการบูรณาการเพื่อขับเคลื่อนการปฏิบัติราชการโดยรวมของกระทรวง</p> <p> ๑.๑ ร้อยละการกระทำผิดซ้ำ</p> <p> ๑.๑.๑ ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของผู้ที่พ้นการคุมความประพฤติ</p> <p> ๑.๑.๒ ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนหลังพ้นการฝึกและอบรม</p> <p> ๑.๒ ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของผู้อยู่ระหว่างการคุมความประพฤติ เด็กและเยาวชนที่พ้นการฝึกและอบรม และผู้ต้องขังหลังพ้นโทษ</p> <p> ๑.๒.๒ ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของเด็กและเยาวชนที่พ้นการฝึกและอบรม</p> <p>๒. ร้อยละของศูนย์ยุติธรรมชุมชนที่สามารถปฏิบัติได้ตามภารกิจ</p>	<p>- ตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการกระทำผิดซ้ำของผู้พ้นโทษทั้งเด็กและผู้ใหญ่ การสงเคราะห์หลังปล่อย รวมทั้งการติดตามประเมินผลผู้พ้นโทษ ซึ่งภารกิจทั้งหลายเหล่านี้ไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรมหรือกระทรวงใดเป็นการเฉพาะ</p> <p>สำหรับบทบาทหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรม เมื่อผู้ต้องขัง ผู้ถูกคุมประพฤติ เด็กและเยาวชนที่กระทำผิด ผันจากการดูแลรับผิดชอบของกรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ และกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนไปแล้ว กระทรวงยุติธรรมไม่มีอำนาจหน้าที่และกลไกใดที่จะดำเนินการเรื่องการสงเคราะห์หลังปล่อย และการติดตามประเมินผลได้อีก</p> <p>ประเด็นนี้ ควรมีการหารือในระดับนโยบายร่วมกันในหลายกระทรวงที่เกี่ยวข้องเช่น พม. สธ. ศก. และ มท. เป็นต้น เพื่อสร้างความชัดเจนของนโยบายและการนำสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ โดยคำนึงว่าการสงเคราะห์หลังปล่อยมีความจำเป็นและเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้พ้นโทษสามารถกลับคืนสู่สังคมได้อย่างแท้จริง โดยไม่ย้อนกลับมากระทำผิดซ้ำอีก</p> <p>- กระทรวงยุติธรรมต้องมึนโยบายเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในระดับพื้นที่ให้ชัดเจน โดยเฉพาะการจัดตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชนจะต้องมีโครงสร้างรูปแบบไหนอย่างใดที่เหมาะสมแล้วพัฒนาระบบงานบริการให้มีมาตรฐานเดียวกันแล้วจึงค่อยมีการติดตามการประเมินผลเพื่อการ</p>

ชื่อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจยุทธศาสตร์ หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda based) มี ๑ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	<p>พัฒนาต่อไป มิฉะนั้นจะไม่สามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมในระดับพื้นที่ให้ประชาชนยอมรับได้มากกว่านั้นขวัญกำลังใจของผู้ปฏิบัติงานในระดับพื้นที่ก็จะไม่เกิดขึ้น</p> <p>- ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่ผ่านการประเมิน ส่วนมากมาจากการเบิกงบลงทุนไม่เป็นตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากมีกฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างออกมาใหม่ กระทรวงยุติธรรมควรสร้างการรับรู้ให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและทุกฝ่ายในการใช้กฎหมายนี้อย่างทั่วถึง</p> <p>- ควรพัฒนาบุคลากรกองคลัง สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ให้สามารถให้คำปรึกษากับกรมต่าง ๆ ในสังกัดกระทรวงยุติธรรม เกี่ยวกับกฎ ระเบียบ และแนวทางปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติงานด้านการคลังมีความชัดเจนและถูกต้อง</p>
<p>๒. สำนักงานกิจการยุติธรรม</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) มี ๔ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจยุทธศาสตร์ หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda based) มี ๑ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงาน</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>ของรัฐ (Innovation Base) มี ๑ ตัวชี้วัด ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๓. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) มี ๖ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจยุทธศาสตร์ หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda based) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๔. กรมบังคับคดี</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) มี ๔ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจยุทธศาสตร์ หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda based) มี ๔ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี 3 ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๕. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) มี ๓ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๖. กรมสอบสวนคดีพิเศษ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Functional base) มี ๕ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๒ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ร้อยละของคดีพิเศษที่ดำเนินการแล้วเสร็จ</p> <p>๑.๑ คดีพิเศษ กลุ่มที่ ๑</p> <p>คดีพิเศษ กลุ่มที่ ๑ หมายถึง คดีพิเศษที่สามารถสอบสวนให้แล้วเสร็จได้ภายใน ๑ ปี</p> <p>คดีพิเศษ กลุ่มที่ ๒ หมายถึง คดีพิเศษที่สามารถสอบสวนให้แล้วเสร็จได้ภายใน ๒ ปี</p> <p>คดีพิเศษ กลุ่มที่ ๓ หมายถึง คดีพิเศษที่สามารถสอบสวนให้แล้วเสร็จได้ภายใน ๓ ปี</p> <p>- ที่ไม่ผ่านคือคดีพิเศษกลุ่มที่ ๑ เท่านั้น</p> <p>- ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีคดีพิเศษกลุ่มที่ ๑ เข้ามาในช่วงของปลายปีงบประมาณเป็นจำนวนมาก ซึ่งกำลังจะสิ้นสุดปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว</p>	<p>- การกำหนดจำนวนร้อยละของคดีที่ดำเนินการแล้วเสร็จ อาจต้องพิจารณาถึงห้วงเวลาที่คดีเหล่านั้นเข้ามาสู่ความรับผิดชอบของกรมสอบสวนคดีพิเศษว่าใกล้จะสิ้นสุดรอบการประเมินแต่ละรอบอย่างไร</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สามารถดำเนินการได้ทุกคดีตามเป้าหมายที่กำหนด แต่ผลการดำเนินงานก็เป็นที่น่าพอใจ เป้าหมายร้อยละ ๑๐๐ ทำได้ร้อยละ ๙๗.๐๖</p> <p>๒. ร้อยละเรื่องสืบสวนที่แล้วเสร็จตามมาตรฐานที่กรมกำหนด หมายถึง มาตรฐานที่กำหนดจะต้องเสนออธิบดีสั่งการภายใน ๖ เดือน นับตั้งแต่วันออกเลขสำนวนสืบสวน</p> <p>- สืบเนื่องจากตัวชี้วัดที่ ๑ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะมีเรื่องสืบสวน เข้ามาในช่วงของปลายปีงบประมาณ เป็นจำนวนมาก และมีความซับซ้อนยุ่งยากจำเป็นต้องใช้เวลาในการสืบสวนที่ยาวนานกว่าปกติ กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่สามารถดำเนินการได้ทุกเรื่องตามมาตรฐานที่กำหนด แต่ผลการดำเนินงานเป็นที่น่าพอใจ เป้าหมายร้อยละ ๙๐ ทำได้ร้อยละ ๗๖.๕๔</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๗. กรมคุมประพฤติ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Function base) มี ๔ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๒ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของผู้ที่พ้นการคุมความประพฤติ</p> <p>๓. ร้อยละของผู้ถูกคุมความประพฤติที่กระทำผิดเงื่อนไขการคุมความประพฤติ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๘. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Function base) มี ๕ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๔ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ร้อยละการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนหลังพ้นโทษ</p> <p>๒. ร้อยละการมีงานทำ/ศึกษาต่อของเด็กและเยาวชนที่พ้นการฝึกอบรม</p> <p>๓. ร้อยละของการหลบหนีสำเร็จจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนและสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</p> <p>๔. ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เข้ารับการฝึกอบรมผ่าน การแก้ไขฟื้นฟูตามมาตรฐานที่กำหนดและได้รับการเลื่อนชั้นในระดับดีขึ้น</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผลกรมพินิจฯ ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p>	

ชื่อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวงยุติธรรม
<p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๙. กรมราชทัณฑ์</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Function base) มี ๕ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๑ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	
<p>๑๐. สำนักงาน ป.ป.ส.</p> <p>องค์ประกอบที่ ๑ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน (Function base) มี ๗ ตัวชี้วัด</p> <p>ไม่ผ่าน ๓ ตัวชี้วัด ดังนี้</p> <p>๑. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการป้องกันปราบปรามและบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด</p> <p> ๑.๒ ร้อยละของผู้ป่วยยาเสพติดที่หยุดเสพต่อเนื่อง ๓ เดือนหลังจำหน่ายจากการบำบัดรักษาทุกระบบ (๓ Month Remission Rate)</p> <p> ๑.๓ ความสำเร็จของการควบคุมการแพร่ระบาดของยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน เพื่อป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด</p> <p> (๒) ร้อยละของพื้นที่หมู่บ้านสีแดง</p> <p>๓. สัดส่วนผู้กระทำผิดคดียาเสพติดรายสำคัญต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>องค์ประกอบที่ ๒ ประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามหลักภารกิจยุทธศาสตร์ที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda base) มี ๓ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๓ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Area Base)</p> <p>- ไม่มีการประเมินผล ในองค์ประกอบที่ ๓ -</p> <p>องค์ประกอบที่ ๔ ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและพัฒนานวัตกรรมและการให้บริการประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐ (Innovation Base) มี ๒ ตัวชี้วัด</p> <p>องค์ประกอบที่ ๕ ศักยภาพในการเป็นส่วนราชการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (Potential Base) มี ๑ ตัวชี้วัด</p>	

๔.๒ ด้านการเงิน

รายงานการเงิน

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>การสอบทานรายงานการเงินเป็นการสอบทานความน่าเชื่อถือของรายงานฐานะทางการเงินและรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวงยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีข้อค้นพบ ดังนี้</p> <p>๑. ความถูกต้องของการจัดทำรายงานการเงิน</p> <p>๑.๑ ผลการวิเคราะห์รายการผิดปกติ พบว่ามีรายการบัญชีผิดปกติ รวม ๕๐ บัญชี ของส่วนราชการ ๒ แห่ง ได้แก่ กรมคุมประพฤติ และกรมราชทัณฑ์ โดยจำนวน ๔๘ บัญชี เป็นรายการบัญชีของกรมคุมประพฤติ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นบัญชีเงินรับฝากอื่นเงินฝากธนาคารประเภทกระแสรายวัน และเงินสดในมือ และมีรายการบัญชีที่ต้องไม่มียอดคงค้าง รวม ๒๑ บัญชี ของส่วนราชการ ๕ แห่ง ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ และกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยจำนวน ๑๐ บัญชี เป็นรายการบัญชีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นบัญชีพักครุภัณฑ์อื่น บัญชีพักครุภัณฑ์สำนักงาน และบัญชีพักคอมพิวเตอร์</p>	<p>- รายงานฐานะทางการเงินและรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวงยุติธรรม เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม มีความกังวลว่ารายงานการเงินของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรมที่ยังไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ - ปัจจุบัน มีนัยสำคัญในอนาคตต่อภาพลักษณ์ของกระทรวงยุติธรรม ซึ่งต้องรักษาความโปร่งใส ฉะนั้น ผู้บริหารทุกระดับต้องให้ความสำคัญในการเร่งรัดแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้</p>

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑.๒ การปิดบัญชี พบว่าไม่ได้ปิดบัญชีรายได้สูง/ (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ หรือบัญชีผลสะสมจากการแก้ไข ข้อผิดพลาด เข้าบัญชีรายได้สูง/ (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม ของส่วนราชการ ๓ แห่ง ได้แก่ กรมคุมประพฤติ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และกรมสอบสวนคดีพิเศษ</p> <p>๒. ผลการดำเนินงานด้านการเงิน</p> <p>๒.๑ งบแสดงฐานะการเงิน ภาพรวมของ กระทรวงยุติธรรมตามการจัดทำรายงานการเงินตามข้อ ๑ ข้างต้น มีสินทรัพย์รวม จำนวน ๙๘,๓๐๖.๔๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อน จำนวน ๕,๐๐๙.๑๓ ล้านบาท หรือ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕.๑๐ สินทรัพย์ส่วนใหญ่เป็นรายการ เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด และรายการที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ มีหนี้สินรวม จำนวน ๗๖,๒๔๔.๕๗ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อน จำนวน ๓,๓๐๔.๐๕ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๔.๓๓ หนี้สินส่วนใหญ่เป็นรายการ เงินรับฝากกระยะสั้น เจ้าหนี้เงินโอนและรายการ เงินอุดหนุนระยะยาว และมีส่วนของทุน จำนวน ๒๒,๐๖๑.๘๘ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อน จำนวน ๑,๗๐๕.๐๘ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗.๗๓ ส่วนของทุนประกอบด้วย ทุน และรายได้สูง (ต่ำ) กว่า ค่าใช้จ่ายสะสม</p> <p>๒.๒ งบแสดงผลการดำเนินงาน ภาพรวมของ กระทรวงยุติธรรมตามการจัดทำรายงานการเงินตามข้อ ๑ ข้างต้น มีรายได้รวม จำนวน ๒๘,๔๘๓.๘๑ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อน จำนวน ๔๓๗.๘๔ ล้านบาท หรือ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑.๕๔ รายได้ส่วนใหญ่เป็นรายได้จาก งบประมาณ มีค่าใช้จ่ายรวม จำนวน ๒๗,๗๓๗.๘๗ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อน จำนวน ๒๖๙.๙๐ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๙๗ ค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่เป็น ค่าใช้จ่ายบุคลากร และมีรายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่าย จำนวน ๗๔๕.๙๔ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อน จำนวน ๑๖๗.๙๔ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๒.๕๑ ทั้งนี้ มีรายการรายได้และค่าใช้จ่ายในส่วนของสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ปรากฏในรายงานการเงินรวมกระทรวงยุติธรรม ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยหน่วยงานดังกล่าว มีพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกัน</p>	

ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะของค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>และปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดเป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรมที่ไม่สังกัดกระทรวง แต่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙ และให้โอนบรรดากิจการ ทรัพย์สิน งบประมาณ สิทธิ หนี้ ภาระผูกพัน ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และอัตรากำลัง ไปเป็นของหน่วยงานตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๖) พ.ศ. ๒๕๕๙</p>	

๕. ปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัด

การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงยุติธรรม พบปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการดำเนินงาน ซึ่งแบ่งเป็น ๒ ส่วน คือ ในส่วนของส่วนราชการ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม ดังนี้

ส่วนราชการ	ค.ต.ป. ประจำกระทรวงยุติธรรม
<p>๑. ส่วนราชการบางแห่งไม่ได้จัดส่งเอกสารรายงาน หรือจัดส่งเอกสารรายงานล่าช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>๒. ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนใหญ่ประสบปัญหาเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณ และอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ที่ไม่เพียงพอ โดยเฉพาะหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค</p> <p>๓. กระทรวงยุติธรรมและส่วนราชการในสังกัด (ส่วนกลาง) มีการจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานต่าง ๆ ในเชิงสถิติของแต่ละส่วนราชการ แต่บางรายการยังไม่สามารถนำมาใช้เป็นฐานข้อมูลกลางร่วมกันระหว่างส่วนราชการ เพื่อการปฏิบัติงานตามภารกิจต่าง ๆ ของกระทรวงยุติธรรมและเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ หรือการสอบทาน ติดตามและประเมินผล</p>	<p>การสอบทานและประเมินผลการดำเนินงานด้าน บริหารจัดการและด้านการเงินของส่วนราชการใน สังกัดกระทรวงยุติธรรม ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ยุติธรรมดำเนินการสุ่มสอบทานข้อมูลบางส่วน และประเมินผลการดำเนินงานจากเอกสารหลักฐาน ที่ได้รับ วิเคราะห์ข้อมูล และสอบถามเจ้าหน้าที่ ผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจยังไม่ครอบคลุมผลการดำเนินงาน ในภาพรวมทั้งหมดของส่วนราชการเนื่องจาก</p> <ol style="list-style-type: none">๑) ข้อมูลที่ได้รับมีไม่ครบถ้วนเพียงพอ๒) ระยะเวลาในการดำเนินการตรวจสอบ และประเมินผลมีอย่างจำกัด๓) การจัดสรรงบประมาณและเจ้าหน้าที่ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำ กระทรวงยุติธรรมยังมีไม่เพียงพอและเหมาะสม

๖. ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

๑. เพื่อให้ผลการดำเนินงานในภาพรวมของกระทรวงยุติธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผล และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารงานราชการ การดำเนินงานในแต่ละโครงการ/กิจกรรม ผู้บริหารหรือหัวหน้าหน่วยงานต้องมีการกำหนดให้มีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างชัดเจนและสม่ำเสมอ เพื่อให้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานและกำหนดวิธีการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงาน

๒. ผู้บริหารหรือหัวหน้าหน่วยงานต้องให้ความสำคัญต่อการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเฉพาะงบลงทุน ให้เป็นไปตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ และควรมีการพิจารณาปรับแผนการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเกิดผลผลิตและผลลัพธ์เป็นไปตามเป้าหมาย

๓. ปัญหาอุปสรรคด้านการขาดแคลนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ทำให้มีผลกระทบต่อผลการดำเนินงานในพื้นที่ และบางครั้งอาจทำให้เกิดความผิดพลาดหรือความล่าช้า ต้องพิจารณากำหนดให้สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมดำเนินการสำรวจบทบาทหน้าที่และภารกิจที่สำคัญทั้งหมดของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ประเมินค่างานและเปรียบเทียบกับอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของทุกหน่วยงานว่าควรมีเท่าใด และเกลี้ยอัตรากำลังให้กับหน่วยงานอย่างเหมาะสม รวมทั้งพิจารณาปรับปรุงวิธีการทำงาน โดยนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เป็นเครื่องมือในการปฏิบัติงานให้มากยิ่งขึ้น

ลงชื่อ

(ศาสตราจารย์พิเศษธงทอง จันทรางศุ)

ประธานกรรมการ

ลงชื่อ

(นายনীติ เปรมรัศมี)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ

(นายเจียม เสาวภา)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ

(พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์)

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ลงชื่อ

(นางสาวกาญจนา มาส ชำนาญกิจ)

กรรมการและเลขานุการ

ลงชื่อ

(นางสาวพัชร์ศรี ศรีเมือง)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ

(นายวิเชียร ไชยสอน)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ